Revista de América

Revista de Teoría, Economía y Política

N° 3, Junio 2005

CUBA: ¿UN ESTADO OBRERO?

BRASIL: LULA Y EL IMPERIALISMO

EE.UU.

RECORTAN LIBERTADES

IRAK

ELECCIONES Y GUERRA SUCIA

URUGUAY: TRAS LOS PASOS DE LULA

Contenido

VIVA LA REVOLUCION BOLIVIANA 3

ESTADOS UNIDOS
¿hacia donde lleva Bush a los Estados Unidos? 4

BOLIVIA
ante una nueva encrucijada 13

CUBA
¿Estado obrero burocrático o estado burgués? 17

BRASIL
Lula deja a Bush tranquilo 23

URUGUAY
El turno del Frente Amplio 29

IRAK
¿Triunfo de la ocupación imperialista o derrota política de la resistencia? 33

AN ENGLISH TRIBUTE TO THE FRENCH COMMUNE
DEDICATED TO THE WORKERS
OF BOTH COUNTRIES

CONTENIDO

Revista de América es una publicación de la **Liga Socialista Internacional**, **LSI**, formada por el *Partido Revolucionario de los Trabajadores de Nicaragua*, el *Partido Socialista de los Trabajadores* de Costa Rica, el *Partido de los Trabajadores* de Honduras, el *Partido de la Revolución Socialista* -La causa obrera- de Argentina y la *Liga Obrera Internacionalista* de Brasil.

Los artículos firmados no reflejan necesariamente la opinión editorial, ni la de los partidos que la editan y son de exclusiva responsabilidad de sus autores.

Director: Orson Mojica

Consejo de redacción: Martín Hernández, Marcos Luna, Antonio Bórmida

Ediciones: Forjadores

Junio 2005

E-mail: lsi_ra@yahoo.com

Honduras 25.00 lempiras
Nicaragua 25.00 córdobas
Costa Rica 700.00 colones

EDITORIAL

VIVA LA REVOLUCION BOLIVIANA
¡ABAJO EL GOBIERNO DE RODRIGUEZ VELTZE!
¡POR UN GOBIERNO DE LA COB Y DE LAS ORGANIZACIONES OBRERAS, CAMPESINAS E INDIGENAS!!!

Durante el año 2003 las constantes luchas del movimiento obrero y de masas contra la política gubernamental en relación a la exportación de petróleo y gas a Chile, así como la privatización del servicio de agua potable, llevaron a la caída del entonces presidente Sánchez de Lozada. Desde entonces Bolivia vive una aguda situación revolucionaria, que ha estremecido al conjunto de América Latina.

El apoyo político brindado por dirigentes como Jaime Solares, de la Central Obrera Boliviana (COB), Evo Morales del Movimiento al Socialismo (MAS) y Felipe Quispe del Movimiento Indigenista Pachakutic (MIP), posibilitó un recambio constitucional de gobierno, al asumir Carlos Mesa la presidencia con un relativamente amplio respaldo popular.

Carlos Mesa siempre intento encausar las movilizaciones de masas en el marco de la debilitada democracia burguesa, pero fracasó estrepitosamente. A pesar que el Congreso aprobó una conciliadora Ley de Hidrocarburos, estableciendo un impuesto equivalente el 50% de las ganancias de las transnacionales, las masas bolivianas continuaron exigiendo la nacionalización de los hidrocarburos, provocando la caída de Mesa.

Mesa chantajeo al país varias veces, amenazando con renunciar, pero al final la presión ejercida por la movilización obrera y popular le obligó a dimitir de verdad y el Congreso tuvo que aceptar la renuncia. La sucesión presidencial correspondía al Presidente del Senado, Hormando Vaca Diez, y Mario Cossío, presidente de la Cámara de Diputados, pero ambos tuvieron que renunciar para posibilitar que una persona supuestamente "apolítica", que goza de cierto prestigio entre las masas, como Eduardo Rodríguez Veltzé, presidente de la Corte Suprema de Justicia, asumiera la presidencia de la república en medio de enormes manifestaciones de masas.

La misión del nuevo presidente es una sola: convocar a elecciones anticipadas, para canalizar el descontento de las masas hacia la Asamblea Constituyente. Eduardo Rodríguez Veltzé debe concluir lo que Carlos Mesa no pudo realizar. La Embajada de Estados Unidos, el Ejército, la oligarquía y las transnacionales petroleras apoyan esta salida.

A diferencia de otras revoluciones que estallaron en Bolivia en la segunda mitad del siglo XX, en esta ocasión la estrategia del imperialismo norteamericano y de la oligarquía boliviana es, por el momento, no utilizar el golpe de estado como una salida contrarrevolucionaria inmediata. No descartan el golpe militar, pero están agotando otra salida y son las elecciones anticipadas. Esto es lo que los marxistas revolucionarios hemos denominado "reacción democrática". Es decir, canalizar el descontento hacia un proceso electoral sin descartar el uso de la fuerza, la represión violenta contra las masas desde el mismo gobierno constitucional.

Las movilizaciones y luchas de las masas obreras, populares e indígenas, han generado la aparición de embrionarios organismos de poder en Bolivia. La COB sigue siendo, a pesar de contar con una dirigencia burocrática y reformista, la organización obrera que constituye en si misma un organismo de poder, en la medida en que centraliza y unifica las luchas. Pero la aparición de este fenómeno de doble poder también se puede apreciar territorialmente. El Alto es el epicentro de la revolución obrera y popular en curso, mientras que Santa Cruz es el bastión de la contrarrevolución, organizada y dirigida por la oligarquía boliviana.

La gran tragedia de la actual revolución en Bolivia es que no hay un partido obrero revolucionario que oriente a las masas hacia la toma del poder y la instauración de su propio gobierno.

El gobierno burgués se sostiene únicamente por las ilusiones democráticas de las masas que luchan por la nacionalización de los hidrocarburos, y la tregua dada por Evo Morales y otros dirigentes nacionales. Pero la disyuntiva histórica está planteada: es necesario derrocar al gobierno de Eduardo Rodríguez Veltzé, por medio de la insurrección obrera y popular, para golpear y dispersar las fuerzas de la contrarrevolución. Se requiere preparar la insurrección, derrocar al gobierno, disolver el ejército y la policía, y entregar todas las armas a las organizaciones obreras, campesinas e indígenas, al mismo tiempo que se nacionalizan los hidrocarburos y se convoca a las elecciones a Asamblea Constituyente, para atraer a la clase media y al campesinado al lado de la revolución.

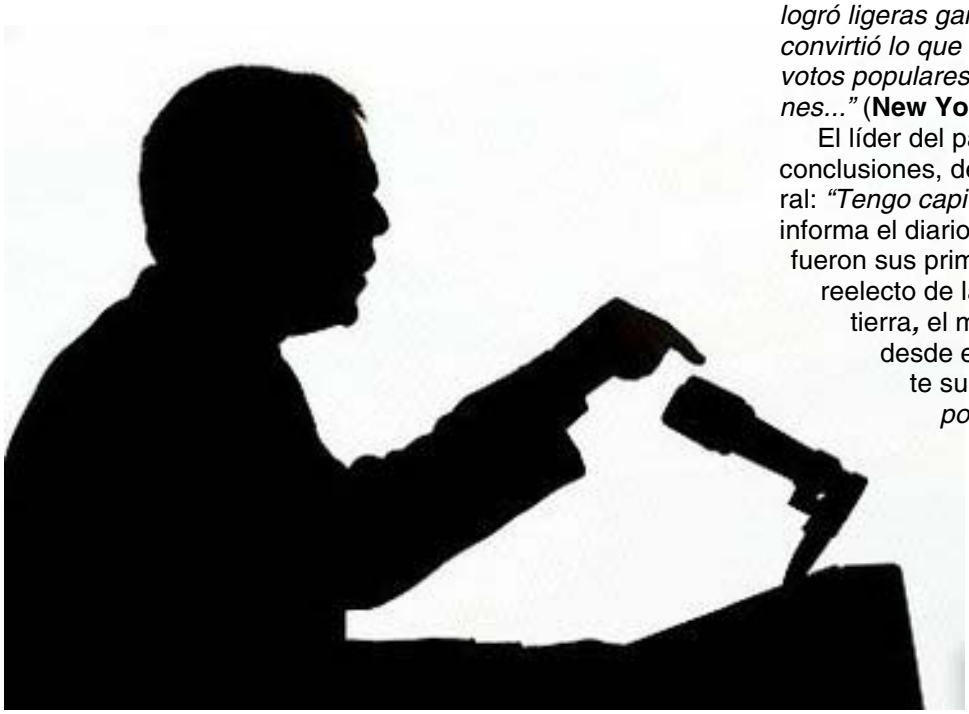
Sólo un gobierno de la COB y demás organizaciones obreras, campesinas, populares e indígenas puede nacionalizar los hidrocarburos, conquistar la independencia política, e instaurar un gobierno de los obreros y campesinos en Bolivia. La principal tarea de los revolucionarios es centralizar los embrionarios organismos de poder dual en la perspectiva de la toma del poder.

UN ANÁLISIS DE LA POLÍTICA IMPERIALISTA

¿Hacía donde lleva Bush a los Estados Unidos?

Roberto Herrera

El presente artículo pretende delinear los principales aspectos de la política del gobierno de G. W. Bush. El segundo período de este gobierno ha desatado una serie de importantes interrogantes dentro de los activistas sindicales, estudiantiles y populares alrededor del mundo: ¿es Estados Unidos un imperialismo en decadencia? ¿Su economía es un desastre o no? ¿Continuará la administración Bush, con una política de agresión militar? El presente artículo busca aportar elementos para generar una discusión en ese sentido.



La reelección de G. W. Bush: El resultado de una movilización de masas reaccionaria

El triunfo electoral de George W. Bush, el 2 de noviembre del 2004 fue una victoria contundente del ala más reaccionaria de la burguesía yanqui, apoyada sobre un amplio sentimiento reaccionario de las masas estadounidenses, el **New York Times** informaba inmediatamente después del triunfo de Bush, que este: "*incrementó su porción de voto entre mujeres, hispanos, electores de mayor edad y hasta de habitantes citadinos de manera significativa en comparación con el 2000, logró ligeras ganancias entre católicos y judíos y convirtió lo que entonces fue derrota de 500,000 votos populares en una victoria de 3,6 millones..."* (**New York Times**, 6/11/04)

El líder del partido republicano sacó las conclusiones, de este significativo triunfo electoral: *"Tengo capital político. Intento emplearlo"* informa el diario británico **The Guardian** que fueron sus primeras palabras, como presidente reelecto de la más poderosa nación de la tierra, el mismo diario señalaba como desde el inicio Bush delineaba claramente su plan de gobierno: *"Bush dijo que pondría garantías para reformular el sistema pensionario, simplificar el código tributario, imponer límites en los procesos jurídico-médicos y extender los exámenes en las escuelas. Continuaría 'acercándose a nuestros amigos y aliados del resto del mundo', pero sin arrepentirse por la dogmática política exterior*

que marcó a su primer mandato. Descartó al criticismo por ser una hostilidad en avanzar en la democracia en Medio Oriente." (**The Guardian**, 5/11/04).

Aunque todos los analistas de las distintas corrientes políticas, están de acuerdo en que hay en curso un *"giro hacia la derecha"* en los Estados Unidos, no hay una explicación satisfactoria de que es lo que permite que G. W. Bush se haya transformado en el: *"primer Presidente republicano en ser reelecto con mayorías en la Cámara de Representantes y Senado desde Calvin Coolidge en 1924, y el primer Presidente de cualquier partido desde Franklin D. Roosevelt en 1936. Bush se convirtió en el primer candidato presidencial en ganar más del 50% de voto popular desde que lo hizo su padre en 1988, y recibió un porcentaje más alto del voto popular que cualquier candidato demócrata desde Lyndon B. Jonson en 1964"* (**New York Times**, 6/11/04). Nuestra impresión es que este giro es un signo netamente imperialista de la etapa reaccionaria que se vive en la situación política mundial.

El "despegue" económico que ha logrado el imperialismo norteamericano -de lo cual hablaremos en un próximo acápite- lo ha conseguido a costa de la profundización de las relaciones semicoloniales en América Latina y los Estados Obreros (sobretodo China). Eso produce que la pérdida de conquistas sociales sea más brutal en estas zonas, pero que sea más mediatizado en el centro imperial, permitiendo un desempeño económico que garantiza la base material para un sentimiento reaccionario de masas reaccionario, que fueron las que votaron masivamente a Bush.

La prensa burguesa y liberal le dio mucho énfasis al fenómeno de las organizaciones religiosas conservadoras que apoyaron a Bush durante el proceso electoral, aunque ese es un fenómeno importante (ver recuadro) nos parece que es un argumento que no permite ver el eje del asunto, que es que la población norteamericana con su voto a Bush, lo que esta demostrando es su disposición apoyar una tendencia reaccionaria, con tal que le garanticen su "seguridad" frente el ataque posible de "bárbaros terroristas" extranjeros. Están votando por un tipo que ven "fuerte y decidido", que puede garantizarles el "orden", la "seguridad" y la estabilidad económica que son amenazadas desde "afuera" bien en forma de "terrorismo" bien en forma de "inmigración" o "competencia".

Sobre este sentimiento imperialista de las masas norteamericanas se monta el triunfo de Bush. El cual es apoyado por distintas facciones imperialistas que pueden inclusive ser contradictorias entre sí: 1) las organizaciones religiosas que buscan defender los "valores morales" auténticamente "cristianos" y "norteamericanos" que rechazan "lo mundano" de la época moderna, cuyo interés fundamental es una reforma constitucional que ilegalice el aborto. 2) Los grupos empresariales que se han visto beneficiados con las reformas fiscales de Bush, que básicamente los exime de sus obligaciones fiscales hacia el estado. 3) los sectores empresariales vinculados a la alta tecnología armamentística.

Estos sectores sociales combinados con el clima que se produce después del 11 Septiembre y la guerra de Irak, producen el triunfo electoral de Bush y nos hacen plantear la hipótesis que existe un recorte de las libertades civiles al interior de los Estados Unidos. Es decir estamos en el proceso inverso, al que se abrió durante los 60's. Podemos decir que las condiciones actuales de la situación política internacional, plantean la necesidad para el imperialismo norteamericano de solucionar la brecha entre la conciencia democrático burguesa de su población y su lugar de potencia imperialista hegemónica. Por eso Bush se planeta un política, para darle progresivamente un carácter cesariano (en el sentido de Cesar romano) a la presidencia.

La fortaleza económica del imperio

El gobierno de la administración Bush, ha logrado un buen desempeño económico, lo que ha permitido que pueda avanzar en sus planes reaccionarios tanto al interior de los Estados Unidos, como en política exterior.

Jeannine Aversa, analista del **Washington Post** señala que durante el año 2004: *"La tasa de crecimiento del 3,9% registrada en el tercer trimestre representó un mejoramiento, del previo 3,3% durante el segundo período y marcó la mejora que hubo desde el inicio de este año. Las principales razones de esta mejora: un gasto*

más fuerte de los consumidores, que tuvo su mayor aumento desde fines del año 2001, y una inversión más robusta en equipos y software. El crecimiento de las exportaciones de EE.UU. también ayudó." (*El crecimiento económico del tercer trimestre se establece en un 3,9%,* **Washington Post**, 30/11/04).

Es decir durante el año pasado, los índices macroeconómicos más importantes crecieron: el PIB, el consumo general, la inversión e inclusive el empleo. Según el mismo diario imperialista también existe una reactivación en la inversión y en las exportaciones, según el **Post**: *"El gasto de las empresas en equipamiento y software, creció en un 17,2% en el tercer trimestre, mejor que el 14,9% estimado previamente para el período y encima del 14,2% del segundo. Las exportaciones norteamericanas –ayudadas por un dólar bajo– crecieron el 6,3% en el tercer trimestre, también mejor que lo estimado, y ayudando al desarrollo económico general previsto para el período."* (Idém, **Washington Post**, 30/11/04).

El otro dato importante es el del desempleo, según datos de Claire Gallen publicados por AFP el Sábado 6 de noviembre del 2004: *"El mercado estadounidense del empleo se recuperó de forma espectacular en octubre, con 337,000 empleos creados."* (*Fuerte el alza del empleo en EE.UU.,* **AFP**, 6/11/04). Las cifras que preveían el desempeño de la producción de trabajos fueron rebasadas, para Septiembre del 2004 se calculó que se crearían 96,000 empleos y se produjeron 139,000, en agosto se habían calculado 128,000 y se produjeron 198,000. Sal Guatieri del ***BMO Financial Group*** sugiere que: *"La economía parece marchar a tope en todos los frentes -gastos de consumo, inversiones de las empresas y, hoy, regreso del crecimiento del empleo- y eso refuerza la expansión económica"* (Idém, **AFP**, 6/11/04). En el mismo sentido otro analista burgués, John Lonski de **Moody's Investor Service** asevera: *"Estas cifras hacen pensar que el mercado del trabajo estadounidense alcanzó la recuperación económica"* (Idém, **AFP**, 6/11/04).

Estas proyecciones y evaluaciones que se realizaban a finales del año pasado han sido enteramente confirmadas este año, Robert J. Samuelson informa que: *"A últimas fechas ha habido muchas buenas noticias acerca de la economía estadounidense, así que empecemos con ellas: el empleo está creciendo (2.4 millones de nuevos empleos formales en el último año): la inflación se mantiene baja (menos de 2% en el trimestre pasado); la Bolsa de valores está a la alza (11 por ciento en el Dow Jones desde su punto más bajo en noviembre) y la inversión comercial es impresionante (aumentando a una tasa de 14% a finales de 2004). De hecho, las noticias recientes han sido tan buenas* [...] *que estamos oyendo hablar de nuevo de la economía de "Ricitos de Oro", que crece lo suficientemente rápido para aumentar el empleo y los suficientemente lento para detener la inflación"* (**Newsweek**, 21/03/05).

Vemos entonces que una serie de políticas de contrarreforma social, como la exoneración de impuestos a importantes sectores de los empresarios, una deliberada política de debilitamiento del dólar, tasas de interés bajas, la industria de la guerra y sobre todo una profundización de las relaciones semicoloniales entre Estados Unidos y el resto de la periferia -especialmente América

Las organizaciones religiosas de derecha

Mucho se ha discutido de la fuerza e influencia de las organizaciones religiosas de derecha, no sólo en el resultado electoral de noviembre del 2004, sino que también en la vida política y cultural norteamericana. Muchos analistas liberales, sobre todo los escudados en el **New York Times** (que llamó a votar por Kerry) han señalado que fue el tema de los valores morales lo decisivo para el triunfo de Bush. Por ejemplo Nicho-las Kristof, afirma que la prioridad del Partido Demócrata debe ser *"reconectarse con el corazón de Norteamérica" (New* **York Times**, 7/11/04), es decir, hablar más de religión. Nos parece que la derrota de Kerry es producto de razones sociales más profundas, fundamentalmente el giro reaccionario de las masas norteamericanas y la buena situación económica, esto no obvia la necesidad de entender el rol de uno de los aparatos contrarrevolucionarios fundamentales del capitalismo: las iglesias.

Efectivamente, la discusión sobre libertades sexuales tales como derecho al aborto y el matrimonio gay fueron temas de la campaña electoral, producto de la decisión de la Corte Suprema de permitir los matrimonios entre parejas homosexuales. Bush claramente mostró su oposición a esto como antinatural y Kerry también se opuso, aunque justificó la unión civil entre homosexuales.

Este elemento diferenció la elección del 2004 en relación con la del 2000, y permitió la amplia participación de las organizaciones fundamentalistas cristianas, que durante el 2000 no habían ido a votar con tanto entusiasmo. El aval de los demócratas de San Francisco a estas medidas, ayudó a que los cristianos conserva-

Latina y China-, han permitido la relativa estabilidad económica del imperialismo norteamericano.

La fortaleza económica del imperio.
El déficit fiscal

Hay una discusión en curso sobre si el imperialismo estadounidense, es un imperialismo decadente, que se mantiene casi a pesar de sí mismo o si es una especie de "mega imperialismo" o bien si la caída de los Estados Obreros le permitió un remozamiento económica al imperialismo norteamericano a través de su semicolonización. En esta discusión participan sectores de la intelectualidad académica y las distintas corrientes marxista. Así por ejemplo, una serie de académicos como Immanuel Wallerstein, sostienen que: *"Estados Unidos es una potencia hegemónica en declive."* (*China y EU: encontradas estrategias geopolíticas*, **La Jornada**, 19/12/04) o James K. Galbraith quien sostiene que se ha llegado a una caída de la solidez económica norteamericana: *"Por décadas, Occidente toleró este 'exorbitante privilegio' de una economía con reservas en dólares porque Estados Unidos era la potencia indispensable, que daba seguridad de fiar sin violencia intolerable. Esa lógica se evaporó hace 15 años."* (*El dólar y la hegemonía de EE.UU.*, **Clarín**, 12/12/04). Estas tesis nos parecen que se enmarcan en medio de una de las tendencias que en este momento existen dentro de la izquierda mundial. Esta tendencia normalmente le pone peso en sus argumentos a las condiciones objetivas, a los movimientos contradictorios del capitalismo, pero como vimos en el acápite anterior la tendencia es a que la economía norteamericana se fortalezca.

Esto es importante porque si el principal imperialismo mantiene una relativa estabilidad económica, los roces interburgueses por medio de los cuales se cuela el movimiento de masas, son rápidamente sellados o son inexistentes, pues la burguesía en vez de pelearse entre ella por el "pastel", está generando negocios y esto también genera tendencias reformistas entre las masas que creen que esa situación se va a mantener en el futuro de manera estable.

El principal argumento de quienes defienden el advenimiento inmediato de la bancarrota estadounidense es el gigantesco déficit fiscal norteamericano. Pero examinemos si efectivamente este es un problema "insoluble" para el imperialismo estadounidense. Alex Callinicos asegura que: *"El Banco Mundial ha planteado desde hace mucho tiempo que cualquier economía que maneje déficits a este nivel se encontrará con una crisis de deuda. Pero la economía norteamericana es la más grande del mundo, y su apetito de importaciones es crucial para mantener a flote el resto de la economía global."* (*¿Compadre, no tendrías diez centavos?*, **Socialist Worker**, 26/12/04). Nos parece que ese es el nudo de la relación entre el déficit fiscal y la potencia hegemónica norteamericana y es lo que permite que un déficit que parecería inaguantable [1] para cualquiera país semicolonial sea tolerable para la principal nación imperialista.

Barry Eichengreen, historiador económico de la Universidad de Berkley, sostiene que esta situación es definitivamente una novedad en el panorama político y económico internacional, en una entrevista a la Revista ***Newsweek***, de la

---

dores fueran masivamente a votar en los 11 estados donde además de las elecciones se realizaban consultas para prohibir el matrimonio gay. El **New York Times** señala que: *"James C. Dobson* [...] *un influyente protestante evangélico* [...] *comentó:* [...] *"Creo que mediante la oración y la participación de millones de evangélicos, protestantes y católicos mainstream, Dios nos concedió un respiro"* [...] *"creo que la administración Bush necesita ser más agresiva en seguir con esos valores* -los cristianos- *y si no lo hace, creo que pagará el precio"* (**New York Times** 4/11/04)

A los pocos días, del triunfo de G.W. Bush el periódico **La Jornada** señalaba que: "*James Dobson, dirigente de la organización Focus on the Family (Enfoque en la familia), de 4 millones de miembros, dijo que ya es posible cambiar la composición de la Suprema Corte para lograr la prohibición del aborto en los próximos cuatro años.*" (*Bush anuncia su intención de privatizar el seguro social e intensificar la guerra*, 06/11/04). Es decir el principal interés político de estas organizaciones es aprovechar el apoyo decisivo que le brindaron al Partido Republicano, para lograr modificar la composición de la Suprema Corte y de esta manera poder modificar las principales medidas del caso Roe vs. Wade, que legalizó el aborto en varios estados. Esto les permitiría lograr su objetivo final que es la prohibición del aborto de manera constitucional en los Estados Unidos.

El resurgimiento del fundamentalismo religioso en Estados Unidos es un signo inequívoco de la decadencia del imperialismo norteamericano, a finales del siglo XVIII cuando los Estados Unidos eran una joven nación revolucionaria, Tomas Jefferson había insistido en crear un "muro de contención" que separara radicalmente el nuevo estado de la anglicana "Church of England" la iglesia oficial financiada y apoyada por la corona británica. Conforme los Estados Unidos se transformaron de la primera república independiente en el primer imperialismo del mundo, ese vigoroso laicicismo y ateísmo de sus tiempos mozos se fue olvidando y sus gobernantes fueron cayendo en el más burdo de los misticismos de los cuales, Ronald Regan (quien consultaba un brujo para tomar sus decisiones) y Geroge Bush son sus más burdas caricaturas.

segunda quincena de marzo del presente año sostiene: *"Nunca hemos tenido a la mayor potencia económica con una deuda internacional de tal magnitud".* Pero se preguntaran nuestros lectores, que es lo que produce esta situación, básicamente este déficit es producto de que: *"el ansia de consumo de los estadounidenses fomenta el comercio y el empleo global"* [...] *"Con las ganancias obtenidas por la exportación, los extranjeros han comprado grandes cantidades de acciones, bonos y otras inversiones estadounidenses: a finales de 2003, US $1.8 billones de bonos corporativos y US$ 1.5 billones de acciones"* (**Newsweek,** 21/3/05). La sobre exportación masiva de dólares al extranjero produce este déficit comercial y a la vez el otro punto que tocaremos: la devaluación del dólar.

■ Alan Greenspan, jefe de la Reserva Federal

¿Es verdad como dicen sectores de la intelectualidad y de las mismas organizaciones de izquierda que estamos al borde de la catástrofe económica en los Estados Unidos, si no se soluciona el problema del déficit? Creemos que no, que a largo plazo el tema del déficit puede ser una amenaza como el mismi-simo jefe de la Reserva Federal Alan Greenspan sostuvo desde el año pasado: *"el déficit* [...] *empeorará drásticamente desde 2008, cuando la generación nacida tras la II Guerra Mundial comience a jubilarse. Está claro que este cambio demográfico espectacular colocará demandas enormes sobre los recursos de nuestra nación, demandas a las que, casi de forma segura, no podremos responder a menos que tomemos medidas"* (**La República**, 25/02/04), pero ¿Cuál es la política del imperialismo para resolver este déficit? Según la Revista ***Newsweek,*** el mismo Greenspan tiene un plan: *"En sus testimonios y discursos ante el Congreso, él ha sugerido que los grandes déficit comerciales y de cuenta corriente no pueden continuar indefinidamente, pero que su reducción puede ser 'ordenada". Traducción: la mayoría de personas ordinarias no lo notará, porque -a través de alguna extraña combinación de tipos de cambios móviles, modelos de inversión y políticas gubernamentales- la economía mundial se acercaría gradualmente a modelos de comercio más equilibrados sin experimentar una crisis mayor"* (21/03/4)

La fortaleza económica del imperio.
La devaluación del dólar

La otra situación que se señala como signo de debilidad de la economía norteamericana es su debilidad comparativa con el euro. Nuestro parecer es que en realidad esa debilidad relativa es, un medida beneficiosa para el imperialismo norteamericano, Larry Elliott analista de ***The Guardian***, sostiene que: *"Lo que está pasando en los mercados de divisas es simplemente el unilateralismo americano bajo una guisa diferente".* ¿Qué significaría exactamente esto? Según Alex Callinicos: *"Mientras más bajo sea el tipo de cambio del dólar frente a otras divisas, más baratas serán las exportaciones norteamericanas frente a las de sus competidores."* (*¿Compadre, no tendrías diez centavos?*, **Socialist Worker**, 26/12/04). Asimismo: *"El dólar en baja brinda algunos beneficios a corto plazo a EE.UU. y le permite a sus fabricantes empujar sus ventas en el extranjero mientras ahoga las exportaciones de sus* [principales] *competidores europeos."* (Lance Selfa, *¿Qué hay detrás de la crisis del dólar?*, **Socialist Worker**, 5/12/04).

Asimismo los mecanismos de una especie de deuda equilibrada con los países asiáticos le permite al imperialismo mantener esta táctica de fortalecer sus exportaciones a través de la debilidad de su divisa. El ***New York Times***, calcula que los países de Asia Oriental (Japón, China, Corea del Sur) prestarán a Estados Unidos más de 300,000 millones de dólares en el año 2005, según Alex Callinicos esto sería casi la mitad del déficit anual. Este analista del ***Socialist Worker*** sostiene que "*El flujo de capital desde Asia Oriental no es para propósitos caritativos. Las tres economías más grandes de la región -Japón, China, y Corea del Sur- tienen que exportar masivamente para crecer. El Asia Oriental ha amasado enormes reservas de dólares cuyos valores se recortarían con una caída severa del dólar. Por ejemplo, China podría perder $200 mil millones si el dólar pierde dos quintos de su valor contra el renminbi chino"* (*¿Compadre, no tendrías diez centavos?*, **Socialist Worker**, 26/12/04). Es decir que se establece una especie de acuerdo tácito de conveniencia entre el imperialismo japonés, la burguesía surcoreana -que siempre ha tenido pretensiones imperialistas- y la burocracia restauracionista china, junto con el imperialismo estadounidense, para mantener un equilibrio en el orden económico.

La política domestica del imperialismo

A nivel de política interior de los Estados Unidos, parece ser que el principal objetivo del gobierno de Bush será seguir solucionando la

crisis del capitalismo norteamericano a través de concederles privilegios a los empresarios y a las capas medias altas, contra los trabajadores. Así un elemento importante, según Wallerstein es mantener de forma permanente las reformas fiscales ya hechas por Bush en su primer período. "*El objetivo inmediato es lograr que los principales recortes fiscales obtenidos en el primer gobierno de Bush se vuelvan permanentes, y permitir, con las llamadas cuentas individuales, que los programas de seguridad social sean optativos. Esto último haría posible que las personas más jóvenes y más acomodadas dejaran de contribuir al monto que ahora sirve para pagar los fondos de retiro."* (*Las elecciones presidenciales de 2004 en Estados Unidos*, **La Jornada**, 15/11/04).

El otro elemento importante es la reforma del Seguro Social y el régimen de agravios, **The Christian Science Monitor** señala cuales fueron las que Bush señalo como las prioridades de su gobierno, mientras realizaba una conferencia a un grupo de empresarios: "*Junto con un informe del estado general de la economía, se destacan las prioridades domésticas, como crear cuentas privadas a la Seguridad Social de los trabajadores más jóvenes, simplificar el código impositivo, hacer permanentes los recortes de impuestos impulsados por el presidente, y limitar las indemnizaciones por mala praxis y otras formas de demandas."* (*¿Hasta dónde llega el mandato de Bush?*, 16/12/04)

El **New York Times** agudamente pronostica cuál es el resultado de la combinación de éxitos económicos con una política de contrarreforma social: "*la paradoja de la prosperidad es que los estadounidenses están demasiado ocupados para disfrutarla. Y la competitividad que impulsa la economía, junto con la disminución de límites sociales, ha hecho que los ricos sean mucho más ricos* [...] *lo que deja atrás a la mayor parte del país a la vez que las redes de debilidad se debilitan*" (*Aumenta el placer de la codicia*, Irene Lacher, 19/03/05).

La política exterior del imperialismo

A nivel de táctica internacional nos parece que las características de una etapa reaccionaria hacen que los elementos centrales que tenga la política del imperialismo sean: a) frente a los estados "bandidos" que quedan (Irán, Cuba, Corea del Norte), golpearlos a través de la ideología de "*respeto a los derechos humanos*" promoviendo -desde el exterior o apoyándose en facciones colaboracionistas nativas- una oposición democrática proimperialista, este sería el sentido de las constantes resoluciones de la ONU condenando a Cuba o la entrega del premio Nobel de la Paz a una iraní. b) Para el resto del globo el elemento central sigue siendo la promoción de elecciones, junto con ajustes neoliberales, es decir promover el binomio elecciones-libre comercio.

Quien mejor describe los objetivos estratégicos del imperialismo es el senador republicano Chuck Hagel, el cual sostiene que la política exterior norteamericana debe estar basada en 7 principios, a saber: *"Primero, Estados Unidos debe mantener su compromiso con el liderazgo en la economía global* [...] *rector* [...] *en los mercados internacionales. Segundo, la política*

Recorte a las libertades civiles

En Estados Unidos se conocen como "movimiento por las libertades civiles", el conjunto de leyes que el movimiento de masas norteamericano conquistó en los 60's, los cuales ponen fin a una serie de leyes heredadas desde la época de la independencia las cuales mantenían la segregación por motivos raciales en aspectos educativos, laborales y políticos, así mismo se logran una serie de victorias para evitar la discriminación por sexo.

Una serie de contrarreformas de la actual administración señalan la posibilidad que estemos en camino a ver en Estados Unidos un recorte de las libertades civiles, por ejemplo, la unificación de todo el aparato de seguridad e inteligencia.

La Seguridad Nacional norteamericana, es un monstruo de 180,000 funcionarios, resultado de la fusión de 22 organismos distintos y con un presupuesto de 31 mil millones de dólares, asimismo la inversión en espionaje, tanto internacional como doméstico es 9 mil millones de dólares, superior a la de Seguridad. ¡Es una gigantesca inversión y centralización de los órganos de represión exterior e interior! [3].

Hay dos signos más que refuerzan esta hipótesis: a) el nombramiento de Alberto Gonzáles, como Fiscal General, sustituyendo a Ascroft. Gonzáles es famoso porque es a quien se le hace responsable por la torturas de Abu Graib, ya desde el 2001, éste había instaurado comisiones especiales dentro del ejército para juzgar a los terroristas, con mecanismos judiciales Ad-Hoc y había hablado abiertamente de la necesidad de no respetar la Convención de Ginebra, así **Red Voltaire** en un articulo titulado *"Alberto Gonzáles, el jurista de la tortura"* publicado el 4 de diciembre del 2004, informa que: "*El 25 de enero de 2002, Alberto Gonzáles remite un memorando al presidente Bush en el que indica que 'la guerra al terrorismo es una nueva forma de guerra', 'este nuevo paradigma hace obsoletas las estrictas limitaciones de las Convenciones de Ginebra sobre el interrogatorio a los prisioneros enemigos y hace caducar algunas de sus disposiciones'"* b) Se empiezan a instaurar mecanismos de censura a lo interno de las universidades, por ejemplo la instauración de la ley HR 3077 según la cual: *"cualquier disciplina académica que incluya estudios sobre culturas extranjeras estará bajo el escrutinio del consejo consultivo. Es decir, los departamentos de estudios sobre Africa, Europa, Iberoamericanos, Oriente Medio y Este asiático, así como cualquier programa de lenguas foráneas."* (*Una nueva ley amenaza la libertad académica universitaria*, **Argenpress**, 3/12/04). Este consejo consultivo es nombrado por el gobierno y es el encargado de entregar dineros federales.

exterior de Estados Unidos no puede ignorar la seguridad energética [...] *Estados Unidos tiene un interés en garantizar el abasto estable y seguro de petróleo y gas natural* [...] *Estados Unidos importa cerca del 60% de su crudo. Veinte por cierto de las importaciones estadounidenses vienen del Golfo Pérsico; para el 2005, esta cifra se estima crecerá a 26%* [...]*, Tercero, los intereses de seguridad estadounidense de largo plazo están conectados con las alianzas, coaliciones e instituciones internacionales* [...] *El cuarto principio de la política exterior republicana habrá de ser que Estados Unidos continúe apoyando las reformas democráticas y económicas, especialmente en Medio Oriente* [...] *Quinto, el hemisferio occidental debe pasar a ser prioridad de la política exterior estadounidense* [...] *Sexto, Estados Unidos debe colaborar con sus aliados para combatir la pobreza y la diseminación de las enfermedades a nivel mundial* [...] *El séptimo y último principio de la política exterior republicana es la importancia de la diplomacia pública fuerte e imaginativa"* (*Hacia una política exterior republicana*, **Foreign Affairs**, Octubre-Diciembre 2004)

Esta estrategia global es la que delinea las tácticas generales del imperialismo en cada zona del mundo. A nivel militar, pareciera que hay un proceso de reacomodo del aparato militar para tener presencia militar en el lugar de operaciones y con capacidad para un despliegue rápido. En este momento Los Estados Unidos tienen 399,969 soldados ubicados en 730 instalaciones militares en el mundo, distribuidas en más de 50 países (Fuente: **Peace Pledge Union Information**, 2003). La tendencia es crear pequeñas bases de reserva para la acción rápida como las creadas en los países del Asia Menor, que colindan con Irán y Rusia. Lo que debe quedar claro es que está táctica militar esta subordinada a la política central que es la reacción democrática es decir el promover "elecciones" y "movimientos democráticos" proimperialistas. Para ser más claros: las tropas en Afganistán y en Irak están al servicio de garantizar elecciones "creíbles" que les otorguen el poder formal a gobiernos nativos pro imperialistas que sean los encargados de combatir la insurgencia, mientras el control real de los recursos petroleros, sigue bajo los designios del imperialismo norteamericano.

Así también en las ex repúblicas soviéticas, la política principal del imperialismo no es la del establecimiento de bases militares (que las tiene

Un movimiento obrero burocratizado y debilitado

Desde el punto de vista del proletariado, evidentemente la recuperación económica de los Estados Unidos, no quiere decir mejoras en las condiciones de vida. La recuperación económica se ve mediatizada o volatilizada en la media en que son empleos mal pagos y en general en malas condiciones laborales. John Lonski de **Moody's Investor Service** señala que, durante el año 2004, en la industria se perdieron 5,000 empleos y el ramo que tuvo un gran impulso fue el sector terciario que produjo 272,000 empleos. Esto evidentemente es un signo de una tendencia: la precarización de las condiciones laborales. El crecimiento del sector terciario no es producto exclusivo de su propias fortalezas internas, sino que desde hace ya casi dos décadas, lo que hace la gran patronal norteamericana es despedir a los empleados de planta para recontratarlos, como parte de una subsidiaria, lo que produce que parezca que hay un crecimiento del sector terciario, cuando en realidad lo que sucede es que hay una precarización del proletariado industrial. El otro sector que logró crecimiento fue el ramo de la construcción (71,000 empleos) producto de los huracanes de Septiembre del 2004, éstos también eran trabajos temporales.

Estas condiciones de dura precarización laboral a las que se han visto sometidos los trabajadores norteamericanos, junto con un relativo crecimiento económico, nos hacen plantear como hipótesis la posibilidad de luchas reivindicativas por mejoras salariales, en el próximo período. Recientemente, en New York *"forzados por la presión de una campaña pública sobre el asunto, los legisladores han votado un incremento del salario mínimo del Estado por primera vez en cinco años desde los 5,15 u$ -el actual salario mínimo federal- hasta los 7,15 u$ en 2007."* [...] *"La última elevación del salario mínimo se produjo en 1997, cuando se subió desde los 4,75 u$ hora a 5,15 u$ en dos años, y* [...] *desde 1999, 14 Estados y el Distrito de Columbia han votado aumentar sus salarios mínimos por encima del establecido por el gobierno federal"* (*La lucha para sobrevivir con el salario mínimo en Estados Unidos*, **Socialist Worker**, 22/12/04). Lo que marcaría una tendencia a un pequeño remozamiento de las organizaciones sindicales norteamericanas, muy golpeadas por lo últimos cuatro gobiernos y por su propias políticas propatronales. La burocracia sindical de la A.F.L-C.I.O (Federación Americana del Trabajo – Congreso de Organizaciones Industriales) vinculada al Partido Demócrata, es la camisa de fuerza que ha evitado que el gigantesco movimiento obrero estadounidense logre reactivarse y empiece a luchar por mejores condiciones de vida

En las pasadas elecciones estadounidenses, el rol nefasto de la burocracia sindical norteamericana se vio con amplia claridad, la AFL-CIO se gastó diez veces más dinero promoviendo el voto por el millonario John Kerry, que lo que gastó en afiliación de los trabajadores más pobres durante un año.

y las ha instalado en el último periodo) sino la promoción a través de ONG's proimperialistas de movimientos como la "revolución naranja" en Ucrania, que obligó al pro ruso Leonid D. Kuchma, a convocar a nuevas elecciones donde asumió un gobierno "pro occidental" o el reciente derrocamiento en Kirguiztán del también pro ruso Askar A. Akayev. Steven Lee Myers, señala que la más sorprendente de estos movimientos es: *"lo rápido que cayeron estos gobiernos al enfrentarse a manifestantes que querían hacer valer los derechos que les habían prometido cuando se levantó el yugo soviético: el derecho a expresarse, a elegir a sus representantes, a soñar con una vida mejor que sus líderes prometieron pero con frecuencia no cumplieron"* (**New York Times**, 02/04/05). El asombro de este analista del imperialismo es por su incapacidad de comprender que detrás de estos triunfos rápidos con carátula democrática esta la política privilegiada del imperialismo: ***la reacción democrática***.

La política del imperialismo: América Latina

Nos parece importante hacer un breve *excursus*, sobre las relaciones entre la economía estadounidense y la latinoamericana. Los últimas dos décadas han producido un proceso de absorción, acoplamiento y dependencia de la economía latinoamericana a los Estados Unidos. Países como México, Centroamérica y las islas caribeñas, exportan de manera significativa hacia los Estados Unidos, dirigen hacia este país más de la mitad de sus exportaciones. Es decir una reducción en el consumo interno norteamericano, es mortal para las exportaciones latinoamericanas. Los crecimientos económicos latinoamericanos rara vez son producto de condiciones endógenas sino que normalmente son "arrastrados" por los Estados Unidos.

Andrés Oppenheimer, un ultraconservador analista del **New Herald** señala correctamente que: "*El buen desempeño económico de América Latina en el 2004 se debió casi exclusivamente a factores como el crecimiento de la economía de Estados Unidos, que ayudó a aumentar las exportaciones de la región; el aumento de las remesas familiares de los latinoamericanos en Estados Unidos a un récord de $30,000 millones; a la suba de los precios de petróleo, que benefició a países exportadores como Venezuela y México; y a las mayores compras de alimentos de China, que ayudó a países como Brasil y Argentina."* (*Las buenas y malas noticias del 2004*, **El Nuevo Herald, 19/12/04).**

Es decir, el hecho que por primera vez en 24 años el conjunto de las economías latinoamericanas -excepto Haití- hayan crecido un 5,5% y que además Guillermo Perry, el economista en jefe del Banco Mundial para la Zona Andina y ex ministro de economía en el Gobierno de Ernesto Samper, pronosticara que: *"la región crecerá este año 'al menos' un 4,7%, con un pronóstico del 3,7% para 2005, poniendo fin a tres años de práctico estancamiento."* (*América Latina: llegan buenos tiempos*, **El País**, 20/12/04); y que además en el mismo diario se señalara que *"el Banco Mundial también era optimista: se estima que entre 2006 y 2015, América Latina tendrá un crecimiento promedio del 3,6%"* (*América Latina: llegan buenos tiempos*, **El País**, 20/12/04); nos hace creer que el imperialismo norteamericano mantendrá su estrategia global permanente en el área que es el binomio "libre comercio-elecciones", con algunos elementos nuevos, por ejemplo, una mayor flexibilidad en las políticas fondomonetaristas para evitar que las economías latinoamericanas arruinadas sigan produciendo movilizaciones sociales como la boliviana, la argentina o la ecuatoriana.

Condoleezza Rice

El otro elemento importante es que frente a las facciones burguesas que se oponen al imperialismo o de las que él sospecha, este se dota de la táctica de la "transparencia" es decir usar escándalos de corrupción, lavado de dinero, etc., para quebrar o sacarse de encima esas facciones. La integración económica *"aunada a una aguzada inquietud en cuanto al financiamiento del terrorismo, ha derivado en un mayor escrutinio de las empresas y prácticas reguladores de la región, nuevas leyes corporativas-gubernamentales en Estados Unidos, como la Sarbanes-Oxley, y ciertas provisiones de la Ley Patriota Estadounidense, ejercen presión sobre los reguladores y las corporaciones latinoamericanas"* (*Guerra contra el fraude*, **Newsweek**, 14/03/05). Si estos grupos o individuos de políticos-empresarios presentan más resistencia de la esperada, proceden a desaforarlos o encarcelarlos. Esta táctica explica por ejemplo la prisión de Arnoldo Alemán en Nicaragua o la reciente desaforación de López Obrador en México.

Hacia Cuba y Venezuela, tienen dos políticas

diferenciadas, aunque mellizas, en Cuba sigue siendo -a nivel internacional- la promoción de resoluciones en la ONU condenando a Cuba por violación de derechos humanos. Recientemente como parte de las acciones conjuntas que esta llevando adelante el frente común imperialista, la Unión Europea promovió una resolución en ese sentido. Para Venezuela ha sido sobre todo el informe de Condolezza Rice al asumir el cargo de Secretaria de Estado -sustituyendo a Colin Powell- el que ha delineado la política hacia Venezuela, que básicamente se la amenaza de aplicar la Carta Democrática de la OEA, si Chávez no otorga más garantías a la oposición.

A nivel puramente militar para América Latina, hay dos elementos: el primero, una creciente colaboración técnica y logística con las fuerzas armadas que se ve reflejado en el aumento de *"el número de personal militar latinoamericano y caribeño que recibe entrenamiento en Estados Unidos* [el cual] *"pasó de 13,785 en 1999 a 6,773 en 2000, 15,097 en 2001, 15,039 en 2002 y 22,831 en 2003. El 72,58% de los efectivos entrenados en 2003 corresponde a los países andinos (12.947 de Colombia, 2.045 de Bolivia, 680 de Perú, 662 de Ecuador y 256 de Venezuela.)"* (*El imperialismo estadounidense se despliega militarmente en América Latina*, Juan Gabriel Tokatlian, **Red Voltaire**, 17/12/04). El segundo elemento, colocar a Colombia como una especie de "tapón" político y militar no sólo para quebrar las FARC, sino también para que sirva de barrera a la corriente neopopulista que está surgiendo en América Latina [2].

Notas

[1] Según Robert J. Samuelson: "Durante 15 años la economía estadounidense ha sido el motor de la economía mundial a través de un creciente comercio y déficit de cuanta corriente (la cual incluye pagos del extranjero como viajes y turismo). En 2004 se estima que el déficit estadounidense en cuenta corriente alcanzó los 650 mil millones, cifra record de un 5.6% de la economía (PIB)" (**Newsweek,** 21/3/05)

[2] "Colombia, donde Estados Unidos tiene hoy la segunda embajada más grande del mundo después de Irak, se ha convertido en el primer receptor de asistencia (en especial militar y policial) estadounidense en América Latina y el cuarto en el mundo (después de Israel, Egipto e Irak). Entre 1998 y 2003, ese país recibió aproximadamente 2,884 millones de dólares; en 2004 obtendrá unos 751 millones y en 2005 se proyectan 724 millones. El Congreso estadounidense ha autorizado la presencia en Colombia de hasta 800 militares y 600 contratistas privados." (El imperialismo estadounidense se despliega militarmente en América Latina**, Red Voltaire,** 17/12/04**)**

[3] Los datos son tomados del artículo "Tienen un secreto" de Dave Lindorff aparecido en **Counterpunch**, el 9 de diciembre del 2004.

Medio Oriente sigue siendo la clave

Hemos señalado en repetidas ocasiones como Medio Oriente es la clave de la política imperialista, en el subsuelo de Medio Oriente se encuentra el futuro del imperio norteamericano y el Gobierno de Bush se ha dotado de una clara estrategia: la "democratización proimperialista" de todo el Medio Oriente.

El frente interimperialista que se había roto en marzo del 2003, cuando el gobierno norteamericano unilateralmente invadió Irak, se ha reconstituido de cara a enfrentar en un primer lugar las pasadas elecciones en Irak y, de manera más estratégica, en la democratización de toda el área. El **New York Times** quién llamó a votar públicamente por Kerry y que todavía el 10 de Octubre del 2004, señalara que: "*No podemos negar que esta campaña se trata centralmente del desastroso trabajo de Bush. Hace casi cuatro años, después de que el Tribunal Supremo le concediera la presidencia, el Sr. Bush llegó al gobierno en medio de una expectativa popular de que reconocería su falta de mandato manteniendo una posición de centro. En lugar de eso, llevó el gobierno hacia la derecha radical."* (**New York Times**, *Editorial*, 26/10/04). Recientemente ha alabado las acciones de Bush en Medio Oriente desde su cambio de estrategia que significó utilizar más a Rice que a Rumsfeld, pasando por su acuerdo con los europeos para evitar el armamento nuclear de Irán; como su estrategia política para Medio Oriente una inteligente y cínica combinación de elecciones, promoción de facciones pro imperialistas y acciones militares, *"Todo Medio Oriente parece en proceso de entrar a un territorio político y social inexplorado con una mezcla similar de expectativa y temor. Los sucesos recientes en Egipto y Líbano, después de una elección limitada para elegir consejos municipales en Arabia Saudita y elecciones históricas en Irak, así como en los territorios palestinos, se han combinado para dar la sensación, muy tentadora, de que quizá se acerca el ocaso de los gobiernos autoritarios"* [...] (**New York Times**, *Para voces nuevas, un futuro incierto*, 12/03/05).

Vemos entonces como la política privilegiada, ahora no sólo de Bush, sino del conjunto de las facciones imperialistas es la reacción democrática para "estabilizar" de manera reaccionaria el Medio Oriente, en este marco estratégico es que hay que entender el acuerdo Francia-Alemania-USA, para controlar la producción nuclear iraní y lograr la pacificación de Palestina (apoyando el plan de desmonte de las colonias de Sharon, pero a la vez presionando a Abbas para que reprima a los combatientes palestinos; la tercera "pata" es la participación electoral de Hammas). Las presiones a Siria para que abandone Líbano, el apoyo a la oposición drusa y sobre todo el reconocimiento político a Hezbollah y la consecuente presión para que participe aun más de los procesos electorales. Las elecciones pluripartidistas en Egipto, todas estas medidas son pasos en el camino del plan estratégico del imperialismo.

Bolivia
ante una nueva encrucijada

Antonio Bormida

Felipe Quispe, Jaime Solares y Evo Morales

Durante el mes de Octubre del 2003 una insurrección obrera, popular y campesina volteó al gobierno de Sánchez Lozada. Los dirigentes del movimiento de masas, Jaime Solares de la COB (Central Obrera Boliviana), Evo Morales dirigente de los cocaleros y del MAS (Movimiento al Socialismo), y Felipe Quispe del MIP (Movimiento Indigenista Pachakutic) y de la CSUTCB (Federación campesina), al frenar la movilización revolucionaria en los umbrales del poder, permitieron que Lozada fuera reemplazado por su vicepresidente, Carlos Mesa.

Mesa era consciente de que las masas obreras y populares habían retrocedido por la confusión impuesta por sus dirigentes, pero que no estaban derrotadas. Quiso aprovechar esa confusión para entregar al imperialismo las principales riquezas con las que cuenta hoy día Bolivia, sus grandes reservas de gas y petróleo. Para ello, con el apoyo de Evo Morales puso en marcha un referéndum tramposo. Aunque un 40% de los inscritos boicoteó directamente la consulta, y más de un millón de jóvenes en edad de votar no se inscribieron, el presidente Mesa trató de presentar el resultado del referéndum como una legitimación de su gobierno y un apoyo a su política proimperialista.

Sintiéndose relativamente fortalecido, aprobó un aumento del precio de los combustibles de entre el 10 y el 23%. Inmediatamente en varias regiones del país, comenzó a desarrollarse una gran movilización popular.

En la ciudad de El Alto (uno de los bastiones de la lucha obrera y popular), la oposición al aumento en los combustibles se sumó a la exigencia del retiro de la empresa privada del agua "Aguas de Illimani" (de la multinacional francesa Suez, la misma que tiene la concesión del agua en Argentina), contra la cual ya se habían pronunciado en enero con un paro cívico de tres días que dejó totalmente paralizada la ciudad.

Por otro lado, tras la excusa del aumento a los combustibles se lanzó en la provincia de Santa Cruz (en donde se encuentra la mayoría de las reservas de gas y petróleo) un movimiento separatista impulsado por un Comité Cívico detrás del cual se hallan los intereses de las petroleras imperialistas y la gran burguesía agraria regional.

Este movimiento pretende obtener la suficiente "autonomía" política que le permita al gobierno de Santa Cruz aplicar sin obstáculos la política de privatizaciones, en beneficio del imperialismo y la burguesía local.

Los trabajadores deben luchar contra este movimiento separatista dirigido por la burguesía que pretende dividir y explotar aún más a los trabajadores y campesinos bolivianos. **¡Abajo el movimiento separatista de santa Cruz! ¡Viva la unidad revolucionaria de la clase obrera y los campesinos bolivianos!**

Como consecuencia de esta presión y para satisfacer los intereses de los monopolios imperialistas Mesa mandó al Parlamento una ley de hidrocarburos que permitía su explotación y exportación por las petroleras extranjeras, a las que les cobraría nuevos impuestos sólo en el futuro y de manera muy gradual.

La respuesta del movimiento de masas empezó a extenderse y a recorrer el camino del levantamiento de Octubre del año 2003:

"*Cinco mil hombres, mujeres y niños bloquean el Chapare y las rutas que unen a Cochabamba con Santa Cruz, Oruro y La Paz, confirmó el viceministerio de Gobierno.*

El bloqueo en las rutas del Chapare dura ya una semana. Hay comunidades como Ivirganzama, Entre Ríos, que están totalmente bloqueadas. Sobre la carretera yacen árboles gigantes, miles de piedras y centenares de campesinos mascando coca.

La Central Obrera Boliviana (COB) lanzó hoy a la protesta a miles de manifestantes en las ciudades de Cochabamba, Potosí, La Paz y El Alto (los trabajadores de salud, sectores de maestros urbanos y otros trabajadores paraban o marchaban).

En Cochabamba, con pancartas y gritos en contra del gobierno de Carlos Mesa, las organizaciones sindicales afiliadas a la COB respondieron al llamado de su ente matriz. La marcha recorrió las principales arterias de la ciudad, provocando un caos vehicular. Los manifestantes piden que el Congreso apruebe la Ley de Hidrocarburos con 50 por ciento de regalías para el Estado boliviano.

Los ciudadanos que no participaron de la marcha advirtieron que 'estamos en puerta de una guerra civil entre quienes están a favor del presidente y quienes quieren voltear al gobierno de Mesa'.

En Potosí, la marcha tuvo una masiva convocatoria, y muchas instituciones participaron demostrando una vez más la unidad del pueblo potosino en defensa de los hidrocarburos.

En El Alto, la Central Obrera Regional protagonizó esta mañana una marcha de protesta demandando la aprobación de la nueva Ley de Hidrocarburos con el 50% de regalías, exigencia que también enarbolan los trabajadores en salud que cumplen un paro instruido por la COB." (EconoticiasBolivia).

Lula, Kirchner, Chávez y Tabaré Vázquez respaldan a Mesa

Ante la crisis, el presidente Mesa recibió el apoyo de EE.UU. a través del portavoz del Departamento de Estado, Richard Boucher, quien declaró que "*Estados Unidos permanece firme y totalmente comprometido con el presidente Mesa como presidente constitucional de Bolivia*". También lo apoyaron los gobiernos europeos que tiene sus intereses bien definidos en el negocio del agua (Francia) y del petróleo (España), el Banco Mundial y el BID. Pero, sólo a quienes se hayan creído sus discursos "progresistas", puede extrañar que también apoyen a Mesa los presidentes Lula, Kirchner, Chávez y Tabaré Vázquez. Kirchner despotrica contra la empresa francesa que tiene el control del agua en Argentina, pero apoya a Mesa quien rechaza el reclamo de la población de El Alto para anular el contrato con la misma compañía imperialista en Bolivia.

Kirchner, Lula y Chávez anuncian con aires antiimperialistas el plan de constituir en conjunto una empresa petrolera latinoamericana. Pero omiten cautelosamente decir que la brasileña Petrobras tiene un 49% de capitales privados, que está asociada tanto en Argentina como en Bolivia con Repsol (de capitales españoles e ingleses) y que la venezolana PDVSA tiene contratos con las principales petroleras imperialistas como la Exxon Mobil, Chevron Texaco y Conoco Phillips, algunas de las cuales también operan en Bolivia.

En síntesis: Kirchner, Lula, Chávez y Tabaré, están con Carlos Mesa y con los intereses de las petroleras imperialistas contra los intereses de la clase obrera y el pueblo boliviano.Chávez y Tabaré Vázquez respaldan a Mesa

Ante la crisis, el presidente Mesa recibió el apoyo de EE.UU. a través del portavoz del Departamento de Estado, Richard Boucher, quien declaró que "*Estados Unidos permanece firme y totalmente comprometido con el presidente Mesa como presidente constitucional de Bolivia*". También lo apoyaron los gobiernos europeos que tiene sus intereses bien definidos en el negocio del agua (Francia) y del petróleo (España), el Banco Mundial y el BID. Pero, sólo a quienes se hayan creído sus discursos "progresistas", puede extrañar que también apoyen a Mesa los presidentes Lula, Kirchner, Chávez y Tabaré Vázquez. Kirchner despotrica contra la empresa francesa que tiene el control del agua en Argentina, pero apoya a Mesa quien rechaza el reclamo de la población de El Alto para anular el contrato con la misma compañía imperialista en Bolivia.

Kirchner, Lula y Chávez anuncian con aires antiimperialistas el plan de constituir en conjunto una empresa petrolera latinoamericana. Pero omiten cautelosamente decir que la brasileña Petrobras tiene un 49% de capitales privados, que está asociada tanto en Argentina como en Bolivia con Repsol (de capitales españoles e ingleses) y que la venezolana PDVSA tiene contratos con las principales petroleras imperialistas como la Exxon Mobil, Chevron Texaco y Conoco Phillips, algunas de las cuales también operan en Bolivia.

En síntesis: Kirchner, Lula, Chávez y Tabaré, están con Carlos Mesa y con los intereses de las petroleras imperialistas contra los intereses de la clase obrera y el pueblo boliviano.

Jaqueado por las huelgas y los bloqueos, Mesa amenazó con su renuncia si no cesaban los cortes y llamó a un acuerdo nacional para superar la crisis, apoyado por sectores de la clase media que pedía mano dura contra los bloqueos. La maniobra de Mesa obligó a la COB, la CSUTCB y otras organizaciones a un "pacto antioligárquico" y a llamar en conjunto a la movilización. Ante esta situación el Parlamento, rechazó la renuncia de Mesa, pero posteriormente aprobó una ley de hidrocarburos que está a mitad de camino entre los reclamos de las masas y lo que exigen las petroleras. Mesa desconforme propuso entonces un llamado a elecciones anticipadas y otra vez amenazó con la renuncia, lo que volvió a ser rechazado en el Parlamento. Por último Mesa aceptó continuar en el cargo, pero anunció que vetaría la ley aprobada en la cámara baja. Por su lado, aunque todavía esta ley debe ser refrendada en el senado y Mesa ya advirtió que la vetaría, Evo Morales llamó a levantar los bloqueos.

Así Evo Morales resulta el principal sostén de las instituciones burguesas en Bolivia. Morales no sólo acepta que Mesa siga gobernando, sino que también acuerda en el Parlamento reaccionario -que es repudiado por las masas- una ley que no responde a las necesidades del pueblo boliviano, tratando con ello de darle una salida a la crisis del régimen.

Bolivia tiene la principal reserva de gas de la región. Los pulpos petroleros embolsan ganancias millonarias mientras el pueblo boliviano usa la bosta como combustible. Esto no se resolverá con el 18% ni con el 50% de regalías.

■ Movilizaciones contra el referendum

La única solución es la estatización bajo control obrero de las reservas de hidrocarburos, de su extracción, refinación y distribución

El resultado provisorio de este nuevo ascenso obrero y campesino es la profundización de la crisis política del gobierno y un debilitamiento del presidente Mesa, al punto que son pocos los que piensan que podrá terminar el mandato que vence en el 2007.

Sin embargo, Evo Morales, actuando como uno de los principales garantes del régimen burgués, tiene la política de mantener a Mesa hasta las elecciones del 2007 y disputar el poder electoralmente, mostrándose como alternativa ante el imperialismo y la burguesía, como el que está en mejores condiciones de frenar la movilización de las masas.

Bolivia se encuentra nuevamente en un cruce

de caminos. Evo Morales pretende regatear en el Parlamento algunas migajas que no solucionarán en nada la miseria de la clase obrera y el pueblo boliviano. Esta nueva ofensiva de las masas sólo puede imponer sus reivindicaciones si la lucha se generaliza por medio de la huelga general y los bloqueos que derroque al gobierno de Mesa y

La guerra por el gas

desemboque en la toma del poder de los obreros en alianza con el campesinado y el pueblo pobre. De lo contrario este nuevo ascenso será derrotado por la represión o desviado nuevamente por medio de maniobras electorales, en beneficio de las petroleras imperialistas.

La gran polarización social en Bolivia no permite descartar un intento directamente golpista. Pero otra de las cartas que maneja la burguesía es la Asamblea Constituyente, que ya ha sido propuesta anteriormente por Carlos Mesa, buscando canalizar las luchas por las demandas populares a la vía muerta del parlamentarismo burgués. No se puede descartar que si se profundiza la crisis Evo Morales pacte con Mesa la convocatoria a la Constituyente.

Cualquier convocatoria electoral dirigida desde el poder por la burguesía será un nuevo engaño que al igual que el referéndum servirá para continuar con la misma política.

Sólo un gobierno obrero y campesino que expropie a la burguesía, los terratenientes y al imperialismo puede dar respuesta a las demandas de los obreros y campesinos bolivianos, **un gobierno de la COB y la CSUTCB elegido en un Congreso Nacional de las organizaciones obreras y campesinas que imponga un programa obrero y campesino.**

La COB, junto a la FEJUVE de El Alto, la Federación Campesina, y el sindicato docente de La Paz, deben convocar a un congreso nacional de delegados de base de todas las organizaciones obreras y populares para preparar la lucha por un gobierno obrero y campesino y para responder de manera contundente frente a cualquier intento golpista **organizando milicias obreras y campesinas**.

La política de Jaime Solares (dirigente de la COB) de presionar por reformas, pero a la vez defender el mal menor, ha mostrado nuevamente que lleva a una vía muerta. Evo Morales y Felipe Quispe juegan a una la variante intermedia inexistente, entre la revolución y la contrarrevolución abierta, la cual sólo puede conducir a la derrota del pueblo boliviano. Es la variante centroizquierdista, es decir la perspectiva de un gobierno que tiene el apoyo y la confianza de las grandes masas, pero que termina conciliando con los mismos intereses burgueses e imperialistas como ocurre con Chávez en Venezuela, o los defiende directamente como sucede con Gutiérrez en Ecuador, Lula en Brasil, Kirchner en Argentina y Tabaré Vázquez en Uruguay.

La inexistencia de un partido revolucionario en Bolivia es una gran ventaja a favor de la burguesía y el imperialismo.

Se plantea como necesidad urgente para derrotar las maniobras conciliadoras, los posibles intentos golpistas y para llevar al triunfo la revolución boliviana el reagrupamiento de la vanguardia obrera en un partido revolucionario de los trabajadores.

CUBA:

¿Estado obrero burocrático o estado burgués?

Norman Morales

Actualmente existe un gran debate sobre el futuro de Cuba. Muchos revolucionarios nos preguntamos que tipo de Estado hay en ese país y hacia donde lo conducen todas las llamadas reformas económicas, políticas y jurídicas que se han realizado en la isla desde los años 90 hasta la fecha. Esta discusión tiene una relevante importancia para la izquierda revolucionaria mundial, pero especialmente para los revolucionarios latinoamericanos que hemos tenido a Cuba, pese a las críticas que hacemos a la dirección cubana encabezada por Fidel Castro, como referente histórico de Estado Obrero o país post-capitalista. El presente artículo es una contribución para tratar de clarificar la situación de Cuba y sus perspectivas.

1959
Triunfa la revolución

El 1° de enero del 1959 triunfó la revolución cubana, acaudillada por el Movimiento 26 de Julio, cuyo máximo líder era Fidel Castro. En ese mismo año se dictaron y realizaron un conjunto de medidas progresivas y, entre las cuales, destacaba la primera reforma agraria. Esta modifica, en parte, la estructura económica del campo, pero sin introducir el cambio hacia un Estado Obrero. Con dicha reforma agraria el Estado pasa a controlar el 40% de la tierra, el otro 40% quedó distribuida gratuitamente a pequeños campesinos, mientras que el 20% restante estaba en manos de los grandes y medianos hacendados. Estas constituían grandes unidades de producción.

1961
Surge un Gobierno Obrero y Campesino

En abril del año 1961 la dirección cubana declara el carácter "socialista" de la revolución cubana. Sin embargo, esa declaratoria no corresponde a la realidad, Cuba aún no era un Estado proletario. Lo que sucedió fue que el Movimiento 26 de Julio y Fidel Castro presionados por el imperialismo yanqui se vieron obligados a romper políticamente con la burguesía y el imperio estadounidense. He aquí donde la hipótesis "altamente improbable" planteada por el revolucionario ruso León Trotsky se hizo realidad. Al respecto el viejo Trotsky había señalado que*: "...no se puede negar categóricamente, por anticipado, la posibilidad teórica de*

CUBA

que, bajo la influencia de circunstancias completamente excepcionales (guerra, derrota, crack financiero, presión revolucionaria de las masas, etc), los partidos pequeñoburgueses, incluyendo los stalinistas, puedan ir más lejos de lo que ellos mismos quieran en la vía de una ruptura con la burguesía...". (Trotsky, León: **El Programa de Transición**. Cuadernos de El Socialista No. 2.

Managua, Nicaragua. 1985). Fidel Castro y el Che Guevara rompen con la burguesía, echando del gobierno al burgués Urrutia, bajo la presión imperialista y, constituyen temporalmente un gobierno obrero y campesino.

¿Qué es un gobierno obrero y campesino? Este *"...Define a un tipo de gobierno: el de los partidos pequeño burgueses que rompen con la burguesía y se los llama así y no dictadura del proletariado para subrayar que social y económicamente siguen dominando la burguesía, es decir, la base económica de la sociedad -la propiedad y las relaciones de producción- sigue siendo burguesa. Caracteriza una etapa de lucha de clases, un corto periodo altamente contradictorio, que va desde la ruptura con la burguesía y la toma de poder por parte de los partidos reformistas hasta su transformación en dictadura del proletariado, cuando se expropia a la burguesía. Este periodo se caracteriza por tener un gobierno anticapitalista, obrero-campesino, sobre una base económica capitalista..."* (Karim, Darioush: **La Dictadura Revolucionaria del Proletariado**. Edición del Secretariado Centroamericano (SECA). Managua, Nicaragua. 2003, página 147-148)

Es en realidad hasta el año 1963, en que la dirección cubana realiza el viraje y cambio hacia el socialismo, mediante diversas medidas, entre las cuales destaca la segunda reforma agraria en donde el 70% de la tierra pasa a manos del Estado y el 30% restante queda en poder de los pequeños campesinos, desapareciendo la burguesía agraria.

1963
Nace un Estado Obrero Burocrático

Después de ese giro, Cuba avanza hacia el socialismo y se convierte en el primer Estado Obrero en América Latina. Ese hecho constituye un acontecimiento de profunda y gran importancia, así como una gran conquista histórica para el movimiento revolucionario mundial y latinoamericano en especial. Sin embargo, desde su nacimiento el Estado obrero cubano nace burocratizado, tanto por su dirección pequeñoburguesa como por su ligamen directo al Estado obrero degenerado de la ex-URSS. Analicemos en un primer momento que significa Estado obrero, para luego definir el agregado de burocrático.

Según León Trotsky un Estado obrero se determina por las siguientes características*: "...La nacionalización del suelo, de los medios de producción, de los transportes y de los cambios, así como el monopolio del comercio exterior... define... un Estado proletario".* (Trotsky, León: **La Revolución Traicionada**. Fundación Federico Engels. Madrid, España 2001. Página, 210). Un Estado obrero se define como burocrático por los siguientes factores: *"...monopolio unipartidista del poder de carácter reaccionario, influencia determinante de la burocracia y tecnocracia, totalitarismo, falta total de libertades y represión implacable a los opositores y a los sectores más explotados del proletariado y del campesinado".* (Karim, Darioush: **La Dictadura Revolucionaria del Proletariado**. SECA. Managua, Nicaragua 2003. Página 145). Todas esa características del Estado obrero burocrático señaladas por Karim se aplican al Estado obrero cubano.

De acuerdo con Trotsky. *"La dictadura del proletariado es un puente entre la sociedad burguesa y la socialista. Su esencia misma le confiere un carácter temporal. El Estado que realiza la dictadura tiene como tarea derivada, pero absolutamente primordial, la de preparar su propia abolición. El grado de ejecución de esta tarea 'derivada' verifica en cierto sentido el éxito con que se ha llevado a cabo la idea básica: la construcción de una sociedad sin clases y sin contradicciones materiales...".* (Ídem). Como señala muy bien Trotsky el Estado obrero es una sociedad intermedia, con un carácter temporal. Ese estadio de un sociedad pos-capitalista puede avanzar o retroceder. Entonces, cuál es la situación actual de Cuba: ¿avanza a la sociedad

socialista, sin clases sociales y sin contradicciones materiales, o retrocede a la sociedad burguesa? Analicemos a continuación ese importante asunto.

Cuba 1989-1994
Crisis, reformas y proceso de restauración capitalista

Desde el año 1989 hasta el año 1993, Cuba enfrentó una de sus peores crisis económicas, producto de su alta dependencia y desaparición de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS); a la intensificación del bloqueo imperialista; a la centralización burocrática; a la falta de diversificación productiva y a su política de construcción del socialismo en solo país. Esa crisis fue tan severa que*. "...entre 1990 y 1993 el PIB del país se redujo de 8.200 millones USD en 1989 a 1.700 millones USD en 1993. En estos tres años cayó en un 73% la capacidad de exportación del país".* (Tablada, Carlos: **Cuba Transición... ¿hacia dónde?** Editorial Popular. España, 2001, página 61).

Aunque el gobierno cubano venía en un proceso lento de retroceso al capitalismo desde los año 80 mediante la*: "Apertura progresiva al capital extranjero. Su raíz está en el Decreto ley 50 de 1982. Entonces se concibió para aplicarse de manera excepcional. Es desde finales de la década del 80, y sobre todo desde 1990 que esta alternativa de inversión es empleada de manera amplia y generalizada por la necesidad de obtener capital, tecnologías y mercados como complementos necesarios para articular la reproducción económica del país, afectada por la crisis del socialismo europeo y el reforzamiento del bloqueo norteamericano".* (Carranza, Julio y otros: **Cuba: La Reestructuración de la economía**. Editorial IEPALA. España, 1995, página 38)

Con la caída de la Unión Soviética, la dirección cubana, encabezada por Fidel Castro, profundiza y acelera el proceso de mayor apertura al capitalismo a través de un conjunto de medidas económicas y jurídicas, entre las cuales está la *"...Ley de Reforma constitucional de 1992, en la cual se modifican todos los capítulos y más de la mitad del articulado de la Constitución de 1976... Se suprime la noción de dictadura del proletariado y el carácter clasista del Estado... Se define el carácter laico del Estado y se suprime toda referencia al ateísmo como ideología oficial..."*. (Tablada: páginas 180-181)

Esas modificaciones o cambios políticos y jurídicos profundos de la superestructura estatal como son la liquidación de la *"dictadura del proletariado"*, el *"carácter clasista del Estado"* y la supresión del *"ateísmo"*, no constituyeron simples maniobras políticas sino una profunda capitulación del castrismo al capitalismo imperialista mundial y a la Iglesia Católica, así como un reflejo directo de los graves cambios implementados a nivel de la estructura económica. Veamos los cambios a nivel económico.

Las reformas constitucionales significaron cambios muy importantes y graves hacia la regresión y restauración capitalista, ya que: *"... En términos económicos, sus modificaciones más relevantes son la redefinición del régimen de propiedad socialista, el reconocimiento de la nueva forma emergente de propiedad, la definición de otras formas de propiedad y las variaciones respecto al régimen de planificación económica".* (Carranza: página 41). El viraje a la derecha fue tan profundo que *"... a fines de octubre de 1994, el Gobierno cubano anunció que ningún sector productivo de la economía nacional estaría cerrado a la inversión extranjera y que incluso el sector de bienes raíces e inmuebles, determinados servicios y espacios del mercado interno dirigidos a la sustitución de importaciones, darían también acceso al capital extranjero".* (Carranza: página 39).

Eso significó que sectores económicos considerados estratégicos, tales como, los de exportación tradicional (azúcar, tabaco y níquel) y los no tradicionales (turismo, productos médicos de base tecnológica, equipos médicos de base microelectrónica, etc), se abrieron a la inversión extranjera. Asimismo acompañaron a esas medidas otras como:

- Presencia creciente de sociedades anónimas. De 13 que existían en 1970 pasaron a más de

■ Fidel Castro y el Che Guevara

200 a finales de 1994. A estas alturas es probable que su número se haya duplicado.

- Fin del monopolio estatal del comercio exterior.
- Eliminación de la economía planificada.
- Reactivación del código de comercio.
- Reforma parcial de precios.
- Trabajo por cuenta propia.
- Creación de las Unidades Básicas de Producción Cooperativa (UBPC) y creación del mercado agropecuario y de productos industriales y artesanales.

Congruente con el último punto el Estado cubano pasó *"... de poseer y explotar directamente un 80% a un 33% de la tierra..."* (Tablada: página 65). Es decir, el 67% de la tierra quedó en manos y explotación privada, ya sea en forma de cooperativa o individual. Como bien lo señala *Carranza "... Este cambio en la forma de gestión de la agricultura cubana aunque no significa un cambio en la propiedad estatal... Se trata de un proceso de privatización parcial caracterizado por la introducción de la autogestión, y el autofinanciamiento. Esta nueva forma de gestión adquiere particular relevancia con la posterior creación del mercado agropecuario"*. (Carranza: 1999). Sin embargo, la cuestión no terminó ahí, sino que el proceso de *"privatización parcial"* continuó profundizándose, al grado tal que *"... En la actualidad el 76% del total de la superficie agrícola es explotada por más de 3,600 cooperativas y alrededor de 147,000 agricultores individuales"*. (**Banco Central de Cuba** (BCC): La Economía Cubana en el Periodo Especial 1990-2000). O sea, que el Estado solamente posee y explota el 24% de la tierra. En realidad, ese proceso de *"privatización parcial"* de la tierra en Cuba prepara las condiciones para la desnacionalización total del suelo y el surgimiento de los explotadores capitalistas agrarios. Como sostenía Trotsky *"La pequeña producción de mercancías crea inevitablemente explotadores"* (Ídem). Eso es, precisamente, lo que está sucediendo en los campos de Cuba.

Reconciliación con la iglesia

Cuba 1995-2001
Recuperación económica y... continuación del proceso de restauración

La economía cubana comienza un proceso de recuperación económica a partir del año 1995. Las reformas económicas implementadas en el período 1989-1994 le permiten a Cuba tener un crecimiento económico, pero a costa de la restauración capitalista acelerada. En la ciudad y otros sectores productivos, el proceso de explotación capitalista y el surgimiento y desarrollo de explotadores es aún más profundo. Veamos los casos del petróleo, gas natural, electricidad y otros. En relación al petróleo *"Un importante programa de desarrollo energético relacionado con el petróleo comenzó su puesta en marcha desde febrero del 2000, con la apertura oficial a la inversión extranjera de la Zona Económica Exclusiva (ZEE) de Cuba en el Golfo de México, para la exploración y explotación del petróleo, considerada por expertos como la zona petrolera off-shore más prolífica del orbe y puede que hasta la última gran zona virgen en el mundo"*. En cuanto a la rama del gas natural *"La producción de gas ha tenido resultados sin precedentes en la historia de Cuba... Esta rama de la economía se ha abierto a la inversión extranjera, habiendo invertido en el país las empresas petroleras extranjeras, durante los años 1991-1999, unos 600,0 millones de dólares estadounidense en la exploración y producción de petróleo y gas... En la producción de gas se destaca el proyecto ENERGAS, empresa mixta cubano-canadiense, que utiliza el gas natural asociado al petróleo... en la generación de electricidad"*. Asimismo *"Las empresas del Ministerio de la Construcción han realizado seis acuerdos de sociedades mixtas con capital extranjero, provenientes de España, Francia, Inglaterra y Portugal. En la construcción de obras puntuales para el turismo e inmobiliarias hay aprobadas 9 uniones Temporales de Empresas con entidades de España, Francia e Italia"*. (BCC)

El proceso de penetración del capital extranjero en Cuba es mucho más fuerte y evidente en el sector terciario, especialmente el turismo. Esta actividad *"...se ha caracterizado por desempeñar un rol protagónico en el proceso de recuperación*

económica, no sólo por su participación en el crecimiento del PIB, sino por su efecto movilizador en otras esferas de la economía nacional y en la actividad de mayor generación de ingresos de divisas al país... Al cierre de 1999, se contaba con 26 empresas mixtas en el sector turístico y existían 17 gerencias que administraban 46 hoteles con 14,220 habitaciones...". (BCC). También en el sector de telecomunicaciones, existe desde el año 1995 una empresa mixta conocida como Empresa de Telecomunicaciones de Cuba S.A. (ETECSA). En cuanto al sector financiero a mediados de los años 90 solamente existían dos oficinas de bancos extranjeros, pero para el año 2000 se encontraban operando en Cuba 12 oficinas de representación de bancos extranjeros y 4 de instituciones no bancarias extranjeras. Además, un grupo de bancos públicos funcionan como sociedades anónimas y con criterios mercantilistas.

Entonces, ¿qué tipo de Estado existe en Cuba?

El llamado proceso de "reestructuración de la economía" cubana, así como las reformas constitucionales que tienen su correlato en el terreno de la estructura, aunque se pretendan justificar debido a la caída del "bloque socialista" y del incremento del bloqueo imperialista, constituyen un retroceso gigantesco del Estado obrero burocrático cubano hacia el capitalismo, proceso que aún no se ha consumado totalmente. Veamos.

Según León Trotsky un Estado obrero se determina por cuatro características: 1) nacionalización del suelo. 2) nacionalización de los medios de producción. 3) nacionalización de los transportes y de los cambios. 4) monopolio del comercio exterior. Confrontemos estos cuatro elementos con la realidad cubana.

En relación al primer punto: el 80% de la tierra pertenece al Estado cubano, pero la mayor parte de ella ha sido entregada en usufructo a las cooperativas y agricultores individuales, lo cual ha significado su "privatización parcial", pero no su desnacionalización, aunque todo parece indicar que ese proceso marcha hacia ahí. En cuanto al segundo punto: los denominados sectores económicos estratégicos o resortes fundamentales de la economía, aunque el gobierno los han abierto a la inversión extranjera, éstos no ha recibido dicha inversión ni han sido privatizados, estamos hablando de los ingenios azucareros, producción de níquel y tabaco. No sucede lo mismo en el sector de turismo que está casi totalmente privatizado (capital europeo y canadiense) o en forma de empresas mixtas. También existen empresas mixtas en otros sectores muy importantes como petróleo, gas natural, telecomunicaciones, etc. Empero, no son empresas totalmente extranjeras. Respecto al tercer punto: los transportes están totalmente en manos del Estado cubano, aunque debemos

■ Los años noventa con Jimmy Carter

señalar que el transporte urbano es muy malo. En cuanto a los medios de cambios Cuba lo desnacionalizó parcialmente, permitiendo la convertibilidad interna, ya que *"Las personas naturales y jurídicas cubanas pueden mantener cuentas en moneda libremente convertible en la red bancaria. Los ciudadanos cubanos pueden cambiar las monedas libremente convertibles en pesos cubanos y viceversa. Se eliminaron los diversos tipos de cambios. Solamente se mantienen dos tipos de cambios: uno para las transacciones oficiales (un peso cubano igual a un dólar estadounidense) y otro para las transacciones en efectivo de la población (determinados por el mercado) a través de las Casas de Cambio, que actualmente oscila entre 21-22 pesos cubanos por un dólar estadounidense".* (BCC). Sin embargo, en noviembre del año 2004 el gobierno cubano prohibió las transacciones en dólares y, por tanto, todos los dólares que tenían los ciudadanos en los bancos fueron convertidos en pesos cubanos. Sobre el cuarto punto, existe un profundo retroceso: el monopolio estatal del comercio exterior desapareció, las empresas mixtas o privadas pueden exportar directamente sus mercancías, sin intervención ni mediación del Estado cubano. El gobierno cubano sólo controla las exportaciones de los productos de las empresas que se encuentran en manos del Estado. Podemos decir que el comercio exterior se desnacionalizó.

¿Es lícito, frente a graves problemas económicos del país, introducir elementos del capitalismo en un Estado obrero? Sí, es lícito. Lo hizo Lenin y el partido bolchevique en la Unión Soviética, coyunturalmente, con la llamada "Nueva Política Económica" (NEP) en 1922, pero hay que planteárselo a las masas trabajadoras claramente como un retroceso que encierra graves peligros de restauración capitalista, lo que no se puede es pretender engañar a las masas diciéndoles que todos esos retrocesos son medidas y el camino hacia el socialismo, lo cual es falso, como lo hace la dirección cubana.

Caracterizar que el Estado cubano dejó de ser obrero para convertirse en Estado burgués a partir de que si se desnacionalizó uno de los cuatros sectores planteados por Trotsky, nos parece que incorrecto y un análisis unilateral. Debemos hacer el análisis global de los cuatro elementos que caracterizan el carácter obrero del Estado cubano. Como hemos querido demostrar con el párrafo anterior que, aunque existe un profundo retroceso en las cuatro características del Estado cubano, éste continúa siendo obrero y burocrático, pero cada vez más en regresión hacia el capitalismo. Consideramos que la dirigencia del Estado cubano se está preparando para dar el salto cualitativo hacia la conversión capitalista, es muy probable que la muerte de Fidel Castro acelere ese proceso y conlleve a duras peleas interburocráticas para ver cual sector será el que monopolice y termine de ejecutar el proceso contrarrevolucionario de restauración total del capitalismo en Cuba.

El proceso que se realiza actualmente en Cuba es reaccionario en lo económico-social. Según Nahuel Moreno: *"Una reacción en el terreno económico social es, por ejemplo,... alentar la propiedad privada de las pequeñas industrias. En relación con las ramas de las industrias que se privaticen, será una contrarrevolución, porque dejarán de ser propiedad estatal para pasar a ser propiedad privada. Pero respecto de la estructura de conjunto de la sociedad y del estado... es una reacción, introduce elementos regresivos, capitalistas, en una sociedad no capitalista. Eso no significa que sea una contrarrevolución. Lo será si se volviera a la propiedad privada de los resortes fundamentales de la economía...".* (Moreno, Nahuel: **Las Revoluciones del Siglo XX**. Cuadernos de El Socialista No. 5. Managua, Nicaragua, 1987, página 22). A pesar de que, la dirección cubana, abrió los *"resortes fundamentales de la economía"* cubana a la inversión extranjera, estos no han sido privatizados todavía, excepto, el sector del turismo en el que está muy avanzado el proceso de privatización. Aunque Moreno con este ejemplo se refería al caso chino, sin embargo, consideramos que esto se puede aplicar a Cuba que está siguiendo los pasos de los chinos que ya se encuentran en una sociedad capitalista.

Lula deja a Bush tranquilo

El gobierno Lula, a través de su política internacional, viene demostrando no pasar de un cabecilla de hierro de la política de Bush. Además de mantener tropas en Haití, ahora da asilo político a Lucio Gutiérrez.

Además de eso, viene financiando con U$ 50 millones, vía cartera del BNDES (Banco de Desarrollo Social de Brasil) para la construcción de un aeropuerto en Tena, pequeña ciudad al oeste de Quito, que es cuestionado por parlamentarios del Congreso ecuatoriano por creer que ese aeropuerto es una maniobra para facilitar el acceso de los EUA a las plantaciones de coca y al combate a la guerrilla en la frontera colombiana, como parte del "Plan Colombia".

La política económica del gobierno Lula continúa siguiendo a la raya las determinaciones del FMI.

En el inicio de abril, Lula anunció la no renovación del acuerdo con el Fondo. El hecho es que Lula no renovó su firma, pues continúa cumpliendo las mismas metas despertadas en 2003. Y el ministro de la Hacienda, Palocci, realizó el primer gran cambio en el equipo económico llamando a Murilo Portugal, que fue secretario del Tesoro en el gobierno de Fernando Enrique Cardoso y desde 1998 forma parte de la dirección ejecutiva del Fondo, para ocupar el cargo de secretario de Política Económica. Palocci resaltó que no habrá cambios en la política económica.

Ahora son dos representantes directos del imperialismo en la conducción de la política económica del país: Meirelles como presidente del Banco Central y Murilo como secretario de Política Económica.

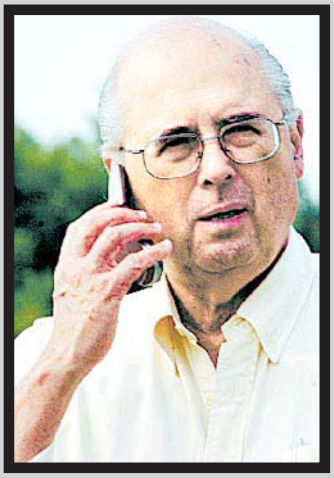
Esa opción viene generando desentendimientos entre la burguesía y el gobierno. Son contradicciones que surgen del hecho de que la burguesía no quiere reducir sus logros. De ahí que reclame de las altas tasas de intereses que el gobierno viene manteniendo.

Lula y Bill Gates en el Foro Económico Mundial, Davos, 2003

La sucesión de las presidencias del Senado y de la Cámara de Diputados sirvió para demostrar cuan importantes son esas instituciones actualmente para la burguesía, y como las divergencias entre la burguesía y el gobierno se expresan, pues en ellas se negocian los grandes acuerdos que mantienen la gobernabilidad y la aplicación de las reformas contra los trabajadores.

En el Senado, Renan Calheiros (PMDB) fue elegido siguiendo la tradición de que la mayor bancada nombra al presidente. Además de tener su enriquecimiento vinculado a su entrada a la vida política, Renán es un político sin escrúpulos. En 1986, fue Secretario de Educación del entonces gobernador Collor de Melo y cuando este fue elegido presidente, en 1990, se transformó en líder del gobierno en la Cámara Federal. Fue vicepresidente de Petroquisa en el gobierno de Itamar Franco y también ministro en el gobierno de Fernando Enrique Cardoso.

Ya en la Cámara Federal, el candidato del gobierno de Lula no consigue ser elegido según esa tradición, porque no hubo consenso, ni siquiera dentro del mismo PT, ya que el diputado Virgilio Guimaraes (PT-MG) se lanzó a la disputa como candidato independiente. De esa forma contrarió la decisión del gobierno y su partido. Con eso abrió el camino para las otras candidaturas que surgieron. Luiz Eduardo Greenhalgh (candidato oficial) pierde la elección contra Severino Cavalcanti del PP (Partido Popular) de Paulo Maluf. Severino es un notorio "gobernista". Siempre apoyó las propuestas de los gobiernos anteriores y también del actual. Es partidario del fisiologismo clásico: "*es dando que se recibe*". No podemos olvidar que Severino y el PP forman parte de la base parlamentaria del gobierno en innumerables votaciones en el Congreso. Ese partido ya era acogido, aún antes de la elección, para integrar los Ministerios de Lula.



■ Murilo Portugal, un carioca de 56 años, actúa en el FMI desde 1998. En Brasil lo definen como un **tecnócrata** asociado siempre al poder: ocupó puestos de primera línea en gobiernos tan diferentes como los de José Sarney, Fernando Collor, Itamar Franco y Fernando Henrique Cardoso. Ahora le toca actuar en un puesto de enorme relevancia con Lula da Silva. Para que se entienda mejor: Palocci (Ministro de Hacienda) es médico y Portugal (Secretario de Política Económica) tendrá un papel esencial en la escritura del libreto económico.
Para los economistas brasileños, Murilo "*equivale a tener el Fondo en el Ministerio de Hacienda*". No es poco, ahora que Brasil no renovó el acuerdo con el organismo.

El líder del gobierno, diputado Luizinho, participó en la fiesta de conmemoración de la victoria de Calvacanti y era uno de los más efusivos invitados.

Es la primera vez que el partido que tiene la mayor bancada en la Cámara de Diputados no preside su Mesa. Las explicaciones para esa derrota fueron las más variadas posibles: rebelión del "bajo clero" (diputados sin expresión política en el Congreso), arrogancia del gobierno, ministros que no reciben a los diputados, ni siquiera a los del PT; no cumplimiento por parte del gobierno de los acuerdos de liberación de partidas para las enmiendas parlamentarias, traición del PMDB y del PSDB, inicio de la disputa presidencial del año que viene, etc.

Sin embargo, ese resultado expresa la crisis económica y la respuesta que el gobierno viene dando a ella. Ya que para garantizar los acuerdos con el FMI, Lula/Palocci vienen ejerciendo el control de la inflación a través de impuestos altos y de un superávit primario mayor del exigido por el Fondo, a través del aumento de la carga tributaria para los empresarios. **Se trata de una derrota circunstancial, episódica y momentánea que exigirá más negociación y más fisiologismo por parte del gobierno.**

Fue un mensaje de los empresarios al gobierno, pues la Medida Provisoria 232 unificó a la mayoría de los sectores burgueses contra ella. Esa MP eleva los impuestos para el sector de servicios. Ese aumento atañe tanto a las pequeñas como a las grandes empresas, pues desde 1990, con la llamada reestructuración industrial, fueron tercerizados diversos sectores, inclusive dentro de la propia producción.

En el momento que ocurría la votación en el Congreso, más de mil entidades patronales, junto con la Fuerza Sindical, realizaban una manifestación contra la Medida Provisoria 232 y exigían la reforma tributaria (dentro de la cual está una parte de la Reforma Laboral, la llamada disminución de las contribuciones, la reducción de las tasas de aportes y también de impuestos).

El gobierno retrocedió estratégicamente y suspendió por más de 30 días, y por segunda vez, la aplicación de la MP 232. Eso para negociar con los sectores patronales y quién sabe, dividirlos, ya que varios liderazgos del Frente Brasilera contra esa medida afirman que la FIESP (Federación de Industrias del Estado de San Pablo) está negociando puntos con el gobierno por separado.

A pesar del reculo, el gobierno perdió la votación de esa Medida Provisoria.

En relación a los ataques contra los trabajadores, el gobierno Lula no retrocede: envía al Congreso la reforma Sindical; amplia la campaña por la Reforma Universitaria; dicta un conjunto de medidas en relación a la reforma de

la Enseñanza Media. Y, ahora, comienza a señalar la necesidad de más ataques a la Jubilación Pública.

En el campo no presenta solución para los Sin Tierra, tampoco para los Sin Techo de las ciudades. Para los funcionarios públicos federales presenta una propuesta de reajuste del 0,1%.

Con la Reforma Sindical el gobierno Lula retoma la ingerencia del Estado sobre los sindicatos, pues exige un número mínimo de socios para tener derecho a existir; determina cuales y cuantos son los ramos de actividad en los cuales los trabajadores se pueden organizar; establece un estatuto mínimo sindical; impone un techo para la tasa de negociación; permite que las cúpulas sindicales negocien por encima de las bases; determina que ninguna actividad podrá ser paralizada totalmente si causa prejuicio a las empresas, pudiendo haber hasta contratación de trabajadores para garantizar servicios mínimos. O sea, cercena el derecho de huelga y legaliza el rompehuelgas y aumenta el aviso obligatorio de huelga pasando a 72 horas.

Con la Reforma Universitaria el gobierno pretende privatizar las universidades públicas, en la medida en que sus actividades de investigación serán financiadas por la iniciativa privada. Inclusive abre la posibilidad del cobro de cuotas mensuales.

Con la unificación de la Enseñanza Media, con la profesional, el gobierno retira un año de enseñanza media regular como de las escuelas técnicas. O sea serán cuatro años, dos para la media y dos para la profesional. Lo que implicará una dimisión brutal de profesores.

El 27 de febrero del 2005, el gobierno publicó que en la Previsión Social hubo un déficit, en 2004, de R$ 32,7 billones, siendo la mayor en la historia. Los propios técnicos del Ministerio de Previsión apuntan que será necesaria una nueva reforma provisional. Aunque, afirman que para evitar un desgaste político mayúsculo, esa reforma será hecha en la próxima administración.

Es por eso que al completar 25 años, el PT se encuentra en crisis. Ese partido viene sufriendo el rompimiento de sectores que afirman no concordar con las orientaciones "*liberales y conservadoras*" hacia donde apunta el gobierno Lula, especialmente en el ámbito de la economía. El sector que continúa todavía dentro con críticas al modelo económico, reclamando más fondos para los sectores sociales, no propone la ruptura con el imperialismo. Apenas sugiere algunos ajustes a las reformas que Lula quiere implantar. De la misma forma que no se opone a que el PT gobierne junto y para la burguesía, ya que concuerda con la marca registrada del gobierno de Lula "*Brasil, un país para todos*".

La dirección del MST (Movimiento de los Sin Tierra), que defendió el voto a Lula en las cuatro campañas presidenciales anteriores, en función de la promesa electoral de la reforma Agraria, y que ahora viene pidiendo paciencia a su base para garantizar la gobernabilidad, amenaza romper esa tregua si los resultados de los asentamientos realizados por el gobierno Lula no son satisfactorios, no dando apoyo electoral para su reelección.

Están ocurriendo conflictos en varios puntos del país y Joao Paulo Rodrigues, uno de los líderes del MST, llega al disparate de afirmar que "tenemos un aliado en el Palacio del Planalto, sólo estamos esperando que cumpla lo que prometió" Pero los acontecimientos de Pará son responsabilidad del gobierno Lula, inclusive de su Ministro de Desarrollo Agrario, Miguel Rosseto, que afirmó en diciembre de 2004 que "*no interesa al país este tipo de ambiente de conflicto que está siendo creado artificialmente (...) es irresponsable*". Dice eso al recibir informaciones de los órganos de seguridad del gobierno.

En el acto de lanzamiento de la marcha de los sin tierra a Brasilia, para presionar el gobierno federal a realizar la reforma agraria, el coordinador nacional del MST, João Pedro Stedile, afirmó "*La verdad es que los esperanzados que votaron en el presidente Lula están hoy perplejos... Nadie entiende lo que está aconteciendo con el gobierno.* ***Eso no significa que estamos contra el presidente****. No somos locos, pues ya tenemos muchos enemigos y no queremos uno más.*"

Stedile afirmó aunque "*La marcha es una batalla importante para la reforma agraria. El gobierno tiene que tomar ahora una decisión en*

relación a eso y, principalmente, cambiar definitivamente su modelo de política económica. Sólo así la reforma agraria será priorizada."

El MST disminuyó el número de invasiones de tierra por el país en prioridad la marcha. Y sus militantes continúan presos y los asesinos de sin tierras permanecen impunes.

En vez de continuar generando expectativas en el movimiento en relación al gobierno de Lula, la dirección del MST debería avanzar, no limitándose apenas a llamar marchas y protestas, sino buscando la unificación y generalización de las luchas por la Reforma Agraria radical, bajo control de los trabajadores, en unidad con el proletariado urbano.

Tanto las direcciones de Fuerza Sindical como la mayoría de la CUT vienen apoyando las medidas del gobierno. Presentan algunas críticas puntuales en relación a la política económica (altas tasas de intereses y corrección de la tabla del impuesto de rentas).

Con relación a las reformas colaboran activamente en la elaboración de ellas, principalmente la Sindical. Ubican como punto central de esa reforma la Organización por Local de Trabajo (OLT). Por su vez, los empresarios ya declararon que están en contra de esa representación de los trabajadores. Las medidas propuestas son tan escandalosas que una parte de la dirección de la Central ("izquierda" de la CUT, Corriente Sindical Clasista y P-SOL) se están colocando contra ese Proyecto de Reforma Sindical.

El P-SOL presenta una "*propuesta de plataforma para el debate y la constitución de la unidad para la acción práctica*", y la formación de un frente social y político para construir un proyecto alternativo y … el nombre de Heloísa Helena como candidata a la Presidencia de la República en el 2006. O sea, su propuesta de acción es la participación en las elecciones del año que viene.

La "Conlutas" presenta un plan de movilización contra las reformas. El hecho es que ellas deben ser barridas. Sabemos que para que eso acontezca es necesaria una lucha a nivel nacional que no se limite a una gran marcha.

La experiencia ya comprobó eso. Basta el ejemplo de la Reforma de la Previsión de FHC. Además del acuerdo propuesto por Vicentinho, la dirección mayoritaria de la CUT se limitó a organizar centenares de caravanas a Brasilia para hacer presión parlamentaria sobre los diputados, con la intención de modificar algunos pocos puntos de esa Reforma. Se rehusaron a la preparación de la huelga general. Dio lo que dio...

Tanto CUT como Fuerza Sindical, las dos mayores centrales sindicales del país, realizaron en el 1º de mayo grandes fiestas, donde los principales oradores eran las figuras de los gobiernos.

La dirección de la CUT llamó ministros del gobierno Lula, candidatos del PT, al gobierno provincial de São Paulo y finalizó las intervenciones llamando los trabajadores a que reelijan Lula en 2006.

En el acto de la Fuerza Sindical se presentaron el gobernador Alckmin, del PSDB (partido de FHC) y el presidente de la Cámara de Diputados Federales, Severino.

El 1º de mayo de la Conlutas fue un acto muy corto, donde las intervenciones se limitaban a denunciar el gobierno Lula y sus reformas, pero no proponían ninguna lucha concreta contra ellas

a no ser la realización de una marcha.

Por eso, en momentos en que sectores de la dirección de la CUT se colocan contra la Reforma Sindical, el plan de movilización de Conlutas es muy tímido, pues no apunta para la preparación de la huelga general contra las reformas de Lula/FMI.

Estamos convencidos de que las reformas pueden ser barridas a través de la unificación de todas las luchas en nivel nacional, rumbo a la preparación de la huelga general que ponga fin a los ataques de Lula/FMI.

La cuestión de la tierra

En diciembre del año pasado, el Ministro de Desarrollo Agrario, Miguel Roseta, indignado con las afirmaciones de diversos órganos de seguridad que preveían un aumento de conflictos en el campo en el 2005 afirmó "*No interesa al país ese tipo de ambiente de conflicto que esta siendo creado a artificialmente (...) es irresponsable*".

Contrariando las palabras del ministro y el mismo día de las declaraciones, sin esperar el 2005, los Sin Tierra ligados a la Comisión Pastoral de la Tierra (CPT) ocupaban un área del gobierno estadual de Paraíba. En Belo Horizonte (MG), la sede del INCRA (Instituto Nacional de la Reforma Agraria) también era ocupada. A partir de enero, once chicos indígenas murieron por inanición, en MS (estado gobernado por el PT). Decenas se encuentran internados en hospitales con diarrea, difteria y dolencias respiratorias como resultado de la desnutrición. Esto en el país del "Hambre Cero".

No sólo de hambre muere la población originaria. Según el CIMI (entidad ligada a la Iglesia católica con actuación entre los indígenas) 63 indios fueron asesinados en los dos primeros años del gobierno Lula, en la lucha por la defensa de sus tierras que son ambicionadas

Pará: Una historia de conflictos

Pará tiene, desde el Brasil colonial, una larga historia de conflictos tanto agrarios como de explotación de la selva amazónica.

El surgimiento de las ciudades en el norte del país se dio en gran parte por la acción de la iglesia católica, a través de las misiones jesuíticas, que con el argumento de difundir el cristianismo, explotaba a la mano de obra indígena en el trabajo de recolección de los productos de la selva.

En el periodo imperial ocurrió una rebelión llamada "Cabanagem" que duró 5 años (1835 a 1840), en la entonces provincia de Gran Pará. De ella participaron esclavos negros, indios y pequeños comerciantes portugueses llegaron a ser expropiados y fueron distribuidos alimentos para la población pobre.

Ya en el período republicano, iniciado en 1889, con el desarrollo de la industria automovilística norteamericana, tanto Ford como Goodyear se interesaron por la explotación del caucho de la región amazónica para la producción de neumáticos.

La importancia económica del caucho rivalizó con la producción de café. La región atrajo millares de extranjeros y personas de la región nordeste de Brasil. Estos últimos hundidos por la sequía fueron atraídos por la posibilidad de trabajar en la extracción de látex.

Al inicio del siglo XX, la Amazonia perdió el monopolio de la producción de caucho, pues las semillas fueron llevadas para el Jardín Botánico de Kew (Inglaterra) donde la siringueira fue estudiada y aclimatada para ser cultivada en el sudeste asiático. El fin de ese ciclo económico dejó millares de trabajadores miserables.

En 1942, el gobierno de Getulio Vargas regimentó 55 mil personas del nordeste, como esfuerzo de guerra, para la extracción de caucho, para enviarlo a los yanquis. Según datos del diario inglés "New Chronycle", de aquella época murieron 31 mil en ese esfuerzo, víctimas de hambre y enfermedades.

Los grandes conflictos de la tierra, en la región amazónica, dan un salto en 1970 durante el régimen militar. Bajo el lema de "integrar para no entregar", se dio inicio a la construcción de la autopista Transamazónica. Su construcción fue entregada a las grandes empresas de construcción civil, como por ejemplo a Mendes Junior, Tenía como objetivo la ocupación de la región, a través de la concesión de lotes de tierra junto a la ruta. El gobierno abrió la licitación para implantar también grandes haciendas de 3000 hectáreas. Los candidatos deberían presentar planes de trabajo para ser ejecutados en 5 años. Después de eso, la tierra pasaría a ser propiedad de ellos. Gran parte de las glebas quedaron desocupadas y los planes nunca fueron realizados. Por lo tanto, las tierras deberían volver para las manos de la Unión, lo que no aconteció.

Colonos de varias regiones del país, principalmente del nordeste y del sur, se dirigieron para allá, atraídos por la distribución de lotes por el gobierno federal. En seguida fueron los hombres de la provincia del Maranhão para ocupar la parte más lejana de esos lotes, destruyendo la vegetación. Atrás de ellos vinieron los hacendados o los "grileiros"[1], comprando los lotes o expulsando a los poseedores de la tierra.

El "grileiro" ocupa varios trechos de tierra separados entre sí. En los registros figura como si toda la tierra fuera de ellos. Esa legalización fraudulenta permite que los hacendados compren a los "grileiros" esa tierra.

Fue creada, así, una superposición jurídica de derechos sobre las tierras, generando gran parte de los conflictos actuales.

En la región amazónica también existe la acción de las grandes empresas mineras que, además de retirar una cantidad brutal de minerales, destruyen toda la biodiversidad de la región y expulsan a los indios de sus tierras, pues acaban explotando las reservas demarcadas para las naciones indígenas.

[1] El "grileiro" es una persona que falsifica documentos para apoderarse de la tierra.

por los productores, oreros y por el agro negocio.

Además en enero, el Ministro de la Secretaria de Recursos Humanos, Nilmario Miranda, recibía nuevas denuncias de amenazas de muerte hechas a trabajadores y sindicalistas ligados a la cuestión agraria. El gobierno ya había recibido esas mismas denuncias en el 2004, inclusive sobre las amenazas contra la misionera católica Dorothy Stang, y no tomó las precauciones que garantizasen la integridad física de los amenazados.

Para protestar contra el censo de propiedades con más de 100 hectáreas, determinado por el gobierno federal, los grandes productores y propietarios de empresas madereras organizan un bloqueo en la autopista Cuiabá-Santarém, así como también intentaban impedir la navegación en los ríos Tapajós y Amazonas utilizando barcos y botes de madera. Después de 10 días de conflicto, el gobierno federal acabó negociando un acuerdo con los empresarios, garantizando la continuidad de la explotación de la madera.

EL 5 de febrero, el presidente del Sindicato de los Madereros del Sudoeste de Pará, entidad patronal, afirmó haber quedado satisfecho de la reunión con el gobierno. Así determinaron el desbloqueo de la autopista e iniciaron la reconstrucción de los puentes destruidos durante la protesta.

La atención parcial de sus reivindicaciones fortaleció a los empresarios que intensificaron sus acciones contra los que luchan en defensa de los intereses de los trabajadores.

En el sur y sudeste de Pará, en los últimos 20 años ningún promotor de asesinatos fue encarcelado. Son 16 sindicalistas asesinados y 29 pistoleros pagados están forajidos.

El asesinato de Dorothy Stang

El día 12 de febrero, la misionera norteamericana Dorothy Stang fue asesinada dentro de un área de PDS (Programa de Desarrollo Sustentable) en la ciudad de Anapu (PA).

Esos programas son asentamientos que mezclan la pequeña agricultura con el manejo ambiental y fueron creados en 1990. Están dentro de las áreas que pertenecen a Unión y tienen cerca de 6000 hectáreas que pasaron a ser disputadas por productores y hacendados. Estos hasta el año 1990 podían realizar desmontes a través de "*Contratos de Alineación de Tierras Públicas*", o sea, autorización expedida por el propio gobierno federal como parte de la expansión de la frontera agrícola y de la ocupación de la Amazonia.

Los hacendados y madereros no consiguen probar la legalidad de la posesión de tierras. Y alegando "preservación de derechos", así como la utilización de rutas vecinales que dan acceso a esas tierras, utilizan la fuerza y la violencia para expulsar a los pequeños productores que integran los PDS. Contratan asesinos pagados y empresas de seguridad. Cuentan con la omisión de los gobiernos, con la corrupción de la justicia, de la policía, del ejército y de los políticos, que en su mayoría, o son latifundistas o mantienen estrechas relaciones para el financiamiento de las campañas electorales.

El día del asesinato, el Ministro de Justicia, Marcio Thomaz Bastos, declaró que "*el crimen no va a quedar sin castigo*". Tres días después, dos cuerpos más eran encontrados en el área en que la misionera fue muerta. Y dos agricultores recibieron amenazas de muerte. En razón de la repercusión del asesinato de la religiosa el gobierno tuvo que tomar algunas medidas. Mandó tropas del ejército y agentes federales para la región, con órdenes de realizar una operación de desarme y capturar a los asesinos. Algunas personas que fueron presas confesaron el crimen, más el que mandó a hacerlo esta forajido.

Todo continúa como antes. El gobierno hace una escenificación: agarra algunos camioneros que transportan madera, desarma a los pequeños productores y colonos sin tierra, que utilizan las armas para protegerse dentro de la selva, nombra un equipo de la Funasa (Fundación Nacional de Salud) para la reserva indígena donde los chicos están muriendo de inanición.

El día 7 de marzo, la prensa publicó que "grileiros" del Pará, al servicio de madereros, plantadores de soja y productores están ubicando áreas públicas para realizar invasiones en tierras indígenas y asentamientos.

Los conflictos de la tierra que cruzan al país no serán resueltos por la política que el gobierno de Lula desarrolla, pues ni siquiera los tímidos asentamientos que prometió está haciendo, peor todavía, su política es la de expandir los agronegocios.

Reflejo de eso, es el cambio en la dirección de EMBRAPA (Empresa Brasilera de Investigaciones Agropecuarias) que quedó constituída por personas ligadas a los grandes productores y exportadores de soja.

¡Fin a la criminalización de los movimientos sociales!
¡Basta de impunidad para los pistoleros y mandantes de los asesinatos de los Sin Tierra y campesinos pobres!
¡Derecho de autodefensa de los Sin Tierra y los campesinos pobres!
¡No a la militarización de los conflictos por la tierra!
¡Fin a todos los latifundios! ¡Reforma Agraria radical, bajo control de los trabajadores!

El turno del Frente Amplio

Antonio Bórmida

■ Tabaré Vásquez, ¿tras los pasos de Lula y Lucio Gutiérrez?

América Latina
A pesar de la recuperación, continúa la crisis

A partir de 1998 comenzaron a sentirse en América Latina los efectos de la crisis económica detonada en el Sudeste asiático.

Durante cuatro años, América Latina –y con mayor crudeza, la mayoría de los países sudamericanos– atravesó por una dura recesión, que en el caso de Argentina o Uruguay terminaron transformándose en depresión abierta.

Según la CEPAL: "*Las economías de América Latina y el Caribe cayeron en un 0.5% en 2002. Con este resultado, el PIB per cápita de este año se situó por debajo del nivel de 1997, completando "media década perdida". El promedio regional estuvo marcado por las economías de América del Sur, especialmente Argentina, Uruguay y Venezuela, pero el bajo dinamismo fue generalizado en prácticamente toda la región. La tasa de desocupación de la región alcanzó un máximo histórico de 9.1% de la fuerza de trabajo, a pesar de un aumento importante del empleo informal. Las condiciones sociales se deterioraron concomitantemente, y en 2002 hubo 7 millones de latinoamericanos y caribeños que engrosaron las cifras de pobreza de la región. El contexto externo desfavorable fue determinante para los malos resultados económicos.*"

La recuperación de la crisis económica abarcó 2003 y 2004, pero los pronósticos para este año son de un descenso de los ritmos de crecimiento.

En la reunión anual del BID (realizada en Lima del 29 al 31 de marzo del 2003) , su presidente Enrique Iglesias, dijo que Latinoamérica disfruta ahora una recuperación económica, pero advirtió que las circunstancias favorables que la generan están a punto de desaparecer, a la vez que admitió que al menos el 44%, es decir, 227 millones de las 480 millones de personas que habitan la región, vive por debajo del nivel de pobreza.

El **Wall Street Journal** en un artículo publicado el 12 de abril comentando dicha reunión de Lima, dice que mientras Latinoamérica "*florece*", la proporción entre la deuda de la región y su PIB creció entre 1977 y 2002, de 37 a 51 por ciento. A pesar de los miles de millones de dólares que recibieron los gobiernos en privatizaciones de servicios estatales, la deuda externa combinada de Brasil, Argentina y México asciende a casi un billón de dólares, la inversión extranjera cayó 20 por ciento, el desempleo se disparó de 10 a 15 por ciento, y al menos 20 millones de personas cayeron durante ese período por debajo del nivel de pobreza.

"*Si todo esto ocurre en los tiempos buenos... ¿qué puede esperar Latinoamérica cuando las tasas de los préstamos empiecen a subir de*

"*Si todo esto ocurre en los tiempos buenos... ¿qué puede esperar Latinoamérica cuando las tasas de los préstamos empiecen a subir de* *nuevo, como lo harán en cuanto las tasas de interés aumenten en Estados Unidos*?", preguntó el **Journal**.

A su vez, el FMI, el Banco Mundial, el BID y la revista *Economist* de Londres, han advertido que un alza en las tasas de interés hace peligrar a toda la deuda iberoamericana.

La burguesía tiene temor al contagio

Esta miseria creciente y la redoblada presión imperialista sobre América Latina están generando durante los últimos cuatro años permanentes levantamientos de masas, que voltearon gobiernos y produjeron la crisis de los regímenes burgueses en varios países, como Ecuador, Venezuela, Argentina y Bolivia.

Ante esta situación, por el desgaste de los partidos tradicionales y el temor al "*contagio*", es que las burguesías apoyan en las elecciones a partidos o frentes populares (frentes electorales integrados por partidos con base obrera y partidos burgueses) que cuentan con el apoyo de las masas, para mejor engañarlas y hacer pasar sus planes de mayor explotación contra los trabajadores y el pueblo.

Lula, el ejemplo...

Este ha sido el caso en Brasil con el triunfo de Lula, que estuvo basado en la alianza del PT con varios partidos de la burguesía. Aprovechando las expectativas que estos triunfos electorales generan entre los trabajadores y el apoyo que tienen de las organizaciones sindicales, ni bien están en el gobierno, comienzan a desarrollar una política para atacar las conquistas obtenidas en el pasado.

Brasil es el mayor deudor latinoamericano con una deuda externa real que rebasa los 500 mil millones de dólares. El Gobierno de Lula, decidió hacer del pago de la deuda su principal prioridad. En su primer año de gobierno alcanzó un superávit histórico de 4,38 % del PIB. Sin embargo, apenas alcanzó para pagar la mitad de los intereses que vencían ese año. Brasil pagó la asombrosa cifra de 50 mil millones de dólares en intereses en 2003, ¡pero igual la deuda creció!

Lula creó un organismo, llamado Consejo Nacional de Desarrollo Económico (CNDE), que tiene una mayoría empresarial y cuyo objetivo era buscar un "pacto social". De allí salió un primer acuerdo, propuesto por el gobierno, de mandar al parlamento las leyes de reforma jubilatoria, tributaria, sindical y laboral.

La consecuencia inmediata de la primera reforma fue un ataque a los empleados públicos, ya que determinó un techo para las jubilaciones. La segunda quiere eximir a las empresas de varios impuestos, los que serán recargados sobre los consumidores. Una parte importante de la reforma laboral esta dedicada a reducir los gastos de las patronales en pagos de vacaciones, aguinaldo, licencias y otros beneficios laborales. Mediante la reforma sindical el gobierno concede a las centrales sindicales poder de negociación independiente de las decisiones de las bases, y una legislación autoritaria que reglamenta la creación y existencia de los sindicatos.

Por supuesto esto no es gratuito. El Gobierno de Lula ya se esta desgastando y perdiendo apoyo social.

En Uruguay, ahora le toca al Frente Amplio

El triunfo contundente del Frente Amplio (Encuentro Progresista – Frente Amplio / Nueva Mayoría), también generó fuertes expectativas entre los trabajadores y el pueblo uruguayo. Pero al igual que pasó con Lula, el gobierno de Tabaré Vázquez se convertirá pronto en una gran desilusión.

¿Qué es el Frente Amplio?

El Frente Amplio se formó en 1971 a partir de la alianza del Partido Comunista y el Partido Socialista, con demócratas cristianos, militares (encabezados por el general Líber Seregni) y ex guerrilleros (Tupamaros). Si bien su programa original se pronunciaba por la ruptura con el FMI, el no pago de la deuda externa o la reforma agraria, ya en 1973 el Frente le rindió un gran servicio al régimen burgués. Durante el golpe militar de junio de 1973, el FA —en particular el PC— tenían gran influencia en el movimiento obrero y en la CNT. Forzados por la presión espontánea de las bases se pusieron a la cabeza de la huelga general de 15 días contra el golpe militar. Pero la mantuvieron como una huelga pasiva, con el objetivo de convencer a la Marina y a otros sectores, supuestamente democráticos y nacionalistas de las Fuerzas Armadas, para que dieran un "*contragolpe*". Esto nunca sucedió y a pesar de las demostraciones obreras de firmeza y combatividad, la huelga terminó en una gran derrota para la clase obrera uruguaya.

Al Frente se fueron incorporando luego más partidos y dirigentes políticos burgueses, como los nucleados en el Encuentro Progresista y ex integrantes de los partidos Blanco y Colorado.

Durante el IV Congreso Extraordinario del FA —realizado en diciembre del 2003— se votó un programa que se pronuncia por seguir "*honrando*" la deuda externa, y por "*un país productivo*" pero sin "*cambiar este modelo económico*".

Pero no sólo con programas el FA demuestra su carácter burgués y proimperialista, sino también con hechos contundentes.

Los parlamentarios del FA se negaron recientemente a votar la derogación de la ley de caducidad que impide juzgar a los asesinos y torturadores de la dictadura, una de las banderas históricas de las organizaciones de derechos humanos uruguayas.

Desde el gobierno de la intendencia de Montevideo el FA atacó permanentemente a los trabajadores municipales como lo haría cualquier gobierno neoliberal.

Durante la crisis del 2002, que amenazaba con provocar un levantamiento popular que hubiera volteado al gobierno de Batlle, el FA le demostró a la burguesía y al imperialismo que son una "*izquierda responsable*", haciendo todo lo posible por garantizar la "*gobernabilidad*".

¿Para quién gobierna el FA?

Ya desde antes de asumir, Tabaré Vázquez, perfiló el carácter antiobrero de su gobierno, tomando decisiones para conformar a los grandes capitalistas, a los banqueros y al imperialismo.

Durante los primeros días de diciembre de 2004, el presidente electo anunció su gabinete. Como ministro de Industria nombró a Jorge Lepra, quien fue presidente de la filial para el Cono Sur de la petrolera norteamericana Texaco. Fue también presidente de la Cámara de Comercio Uruguay-Estados Unidos y miembro del Consejo Superior de la Universidad Católica del Uruguay. En otras palabras, un fiel representante del gran capital, del imperialismo y de la Iglesia.

Tanto, que luego de su nombramiento, Lepra fue recibido por el presidente de la Cámara de Industrias como "*un amigo de la casa*".

Como Ministro de Economía fue designado Danilo Astori (1), quien durante la crisis del 2002 fue un entusiasta defensor de Batlle. Fue senador del FA y como tal, en los últimos años apoyó varias leyes impulsadas por los Blancos y Colorados, entre ellas la ley para privatizar la petrolera estatal.

Astori definió el rumbo que seguirá el Frente al afirmar que "*la experiencia del gobierno del presidente Lula mostró a los uruguayos que la izquierda puede llegar al poder y hacer cambios sin sobresaltos*" y decir que "*cuestiones como el control de la inflación, el superávit primario y el cumplimiento de las obligaciones con los organismos financieros internacionales no son propuestas exclusivas de la derecha*".

Por otra parte Astori, ya antes de asumir anunció la reprivatización del Nuevo Banco Comercial, como parte de la "*defensa de la plaza financiera*" y del "*secreto bancario*", cuya garantía –dijo– "*es el propio programa del Frente Amplio*". Anunció también la supresión de impuestos al gran capital y la creación de un "*impuesto a las ganancias"*, que alcanzará especialmente a la clase media profesional.

Pero eso no es todo. Algunos meses atrás el FA había votado en contra del envío de las tropas y denunciado que "*en Haití se había producido un golpe de Estado impulsado desde el exterior*". En cambio en diciembre, después de las elecciones, los parlamentarios del FA votaron aumentar el número de tropas uruguayas en Haití, dando una clara demostración que Tabaré Vázquez en el gobierno responderá positivamente a las exigencias de Bush. (2)

Entre las primeras medidas del nuevo gobierno figuraron un aumento del 10% en las tarifas de electricidad y del combustible, y el congelamiento del gasto público.

Junto con esto inició rápidamente las negociaciones con el FMI, en las que el gobierno uruguayo acordó lograr un superávit fiscal del 3,8%

■ Enrique Iglesias y Tabaré Vásquez

para este año. Según la revista uruguaya Brecha, el FMI reclama "*el compromiso de un esfuerzo sostenido y mayor a partir de 2006 (cuando los vencimientos previstos con los organismos son aún mayores)*".

Quince días antes de asumir el Frente Amplio firmó con los Blancos y Colorados un pacto político. El objetivo: ampliar los acuerdos con todos los sectores de la burguesía, para obtener de esa manera una base mayor de sustentación del gobierno, frente a la muy probable reacción de los trabajadores.

Es que mientras la caída salarial, sólo entre la crisis del 2002 y el 2004 fue del 30%, el gobierno pretende lograr un acuerdo salarial con los sindicatos en base a un aumento del 5%.

Para implementar estas políticas contra los trabajadores el Frente Amplio cuenta con el apoyo de la mayoría de la conducción del PIT-CNT. Según el diario **El Observador**, en el último congreso de la central sindical "*por mayoría, los congresistas resolvieron desarrollar una línea estratégica que tiene muchos puntos*

en común con la orientación política que lleva adelante el FA y sienta las bases para darle 'gobernabilidad' a una posible administración encabezada por Tabaré Vázquez". El matutino también destacó que *"postulados históricos de la central obrera, como el rompimiento con el Fondo Monetario Internacional, el no pago de la deuda externa, la estatización de la banca (...), no fueron establecidos en la plataforma reivindicativa, como ocurrió en congresos anteriores*". En tanto, el diario **La República** señaló que las corrientes sindicales agrupadas en la lista ganadora "*apuestan a la negociación y el diálogo como estrategia de lucha*".

Aunque tenga que dejar escapar un poco la presión de la base con algún paro –como el que se está anunciando para fines de mayo o principios de junio– la burocracia "reformista" del PIT-CNT es la principal herramienta del gobierno para contener las luchas, ni bien termine la luna de miel de los trabajadores con el Frente Amplio.

Todo indica que la ilusión del pueblo uruguayo en el gobierno puede durar poco, ya que Tabaré Vázquez está dando señales claras del carácter burgués proimperialista de su gobierno, inclusive al costo de desconocer el resultado del reciente plebiscito, en el cual el 65% votó por la renacionalización del agua. En contra de la voluntad popular el gobierno del FA insiste en mantener la concesión a la empresa Aguas de la Costa, justificando su decisión con argumentos formales.

Por otro lado, también en contra de la tradición anticlerical de la izquierda uruguaya, Vázquez está acordando con la Iglesia Católica. No sólo se pronunció contra la legalización del aborto, sino que como muestra de acercamiento resolvió trasladar una estatua de Juan Pablo II a una plaza del centro uruguayo.

La unidad de la "izquierda"

Hemos escuchado de militantes y simpatizantes del Frente Amplio decir que es el triunfo de la unidad de la "izquierda". Esta clase de unidad es una aspiración de los compañeros que creen que es más fácil y seguro ir por el camino de las reformas, de a poco, y como si nuestros explotadores no fueran a darse cuenta, ir cambiando la situación a favor de los trabajadores y el pueblo.

Lamentablemente los compañeros caen en la ilusión de que "*otro país y otro mundo son posibles*", no sólo sin derribar de manera revolucionaria el poder de la burguesía y el imperialismo, sino de la mano de los sectores "*democráticos*" o "*progresistas*" de la burguesía. En una época de crisis y decadencia del capitalismo imperialista mundial, en la que en todos los países las burguesías y sus gobiernos están a la ofensiva por liquidar las conquistas que aun mantienen los trabajadores, y las potencias imperialistas invaden países y masacran pueblos para saquear sus riquezas naturales, esta ilusión transmitida a los trabajadores por los agentes del capital, más que una absurda utopía, es un engaño mortal.

Si el ejemplo actual del gobierno de Lula no bastara, toda la experiencia histórica nos demuestra que la unidad política de los trabajadores con sectores de la burguesía sólo sirve a los intereses de los capitalistas y el imperialismo, y prepara el terreno para nuevas derrotas de los trabajadores.

¿Trotskistas, de que clase?

Lenin caracterizó a los oportunistas como a corrientes que militan en la clase obrera pero que reproducen las posiciones de la burguesía. Algunas corrientes que aun se hacen llamar trotskistas son el colmo del oportunismo.

En Uruguay la Corriente de Izquierda (grupo vinculado al llamado mandelismo SU–LCR francesa), forma parte del FA, así como en Brasil integran el gobierno de Lula.

Por su parte, la UIT–MST (una de las rupturas internacionales de la LIT en el año 92), en contra de toda la tradición del leninismo y el trotskismo, llamaron a votar por el FA de la misma manera que en Brasil lo hicieron por el frente encabezado por Lula y el burgués Alencar.

Un partido obrero revolucionario, debe apoyar las aspiraciones progresivas de las masas, pero a la vez librar un duro combate contra sus ilusiones. Los argumentos de estas corrientes contra el "*sectarismo*" encubren su política real, la cual no consiste en "*acompañar la experiencia de las masas*", sino en contribuir al engaño de los trabajadores por los representantes políticos de la patronal.

Por otro lado, la LIT denuncia que el FA es la historia de Lula repetida como farsa. Tal vez por eso esta vez tuvieron el cuidado de no tomar posición sobre si habría que haberlo votado o no. En este caso, el silencio –facilitado por el hecho de que en Uruguay la LIT no tiene adherentes– es una forma "barata" de oportunismo.

Notas

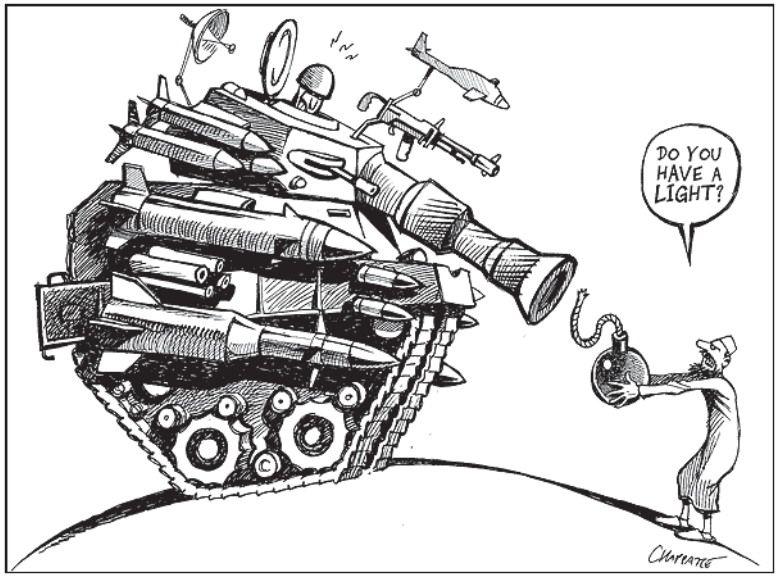
1. Tabaré propuso como ministro de economía a Enrique Iglesias (titular del BID), y ante su negativa, le ofreció el cargo a Danilo Astori, durante el viaje que hizo a Washington para asegurarle al FMI y el BM el futuro pago de la deuda.
2. Uruguay ocupa Haití como parte de la misión de la ONU, junto a Brasil, Argentina y Paraguay, para reprimir al pueblo en defensa de los intereses yanqui-franceses de la isla. Reafirmando su carácter oportunista, el MST (de Argentina) marchó en Buenos Aires contra el envío de tropas a Haití, pero en Uruguay le da apoyo político al Frente Amplio quién acaba de votar por mantener y reforzar la ocupación.

ELECCIONES EN IRAK

¿Triunfo de la ocupación imperialista o derrota política de la resistencia?

Por Orson Mojica

La invasión a Irak ha sido el acontecimiento más importante y decisivo de la lucha de clases en el último periodo. El imperialismo norteamericano trata desesperadamente de sacudirse el llamado "síndrome de Vietnam" e intenta imponer el orden directamente, chocando incluso con sectores del imperialismo europeo. Si los Estados Unidos triunfan en sus planes de imponer y consolidar un gobierno semicolonial en Irak, las repercusiones se sentirán no sólo en Medio Oriente sino en el resto del mundo. De ahí la importancia que los marxistas revolucionarios de América Latina, aunque sea desde la distancia, estudiemos los acontecimientos y formulemos nuestro programa y políticas revolucionarias.



Después de Nayaf

A finales de agosto del 2004, después de tres semanas de duros enfrentamientos con las tropas de Estados Unidos, los milicianos chiítas Moqtada al-Sadr finalmente entregaron las llaves de la mezquita de Alí a los representantes del ayatola Al Sistani, cerrando un importante capítulo de la resistencia chiíta contra el invasor. Moqtada al-Sadr ordenó a todos sus seguidores deponer las armas e incorporarse a la lucha política con un partido propio, aunque muchos escondieron sus armas y no las entregaron.

Mas que un triunfo militar, la rendición de Moqtada al-Sadr fue un triunfo político, que evitó que sunnitas y chiítas superaran su ancestral odio y se unieran militarmente contra el invasor. La estrategia norteamericana ha consistido en fomentar la división entre las etnias y grupos religioso, al mismo tiempo que ha ido recuperando uno a uno el control de los territorios que apoyan a la resistencia. A pesar de haber resuelto las contradicciones con el ala radical de los chiítas en Nayaf, la resistencia sunnita aprovechó la coyuntura, demostrando mayor capacidad operativa al llevar los combates hasta el mismo centro de Bagdad.

En esa oportunidad, Colin Powell, en declaraciones a la cadena **NBC**, reconoció que las tropas norteamericanas en Irak atravesaban por *"un período difícil, pero no es el momento de flojear, sino de apretar los dientes y acabar el trabajo que hemos empezado"*. Por su parte, **The New York Times** también reconoció que *"amplias regiones del centro y el norte de Irak están bajo el control de los insurgentes* (...) *llevará meses retomar el control de la situación".*

Preparando las elecciones

La fecha de las elecciones generales del 30 de enero del 2005 fue fijada mediante una resolución del Consejo de Seguridad de la ONU, aprobada el 8 de junio del 2004, que devolvió

formalmente la soberanía a Irak.

Mientras las tropas imperialistas consolidaban sus alianzas con la burguesía chiíta, los sunnitas se atrincheran en las principales ciudades, como Faluya, Ramadi y otras, que llegaron a constituirse en bastiones de la resistencia. Faluya se encontraba en poder de insurgentes y fue escenario de duros combates en Noviembre del 2004.

Este reconocimiento por parte del imperialismo de que la resistencia había logrado el control de algunas ciudades, aceleró el plan de realizar elecciones a cualquier costo. Alawi confirmó que *"si por alguna razón, 300,000 personas no pueden votar porque así lo deciden los terroristas* (...), *entonces francamente 300,000 personas no van a alterar el voto de 25 millones".* En el mismo sentido se pronunció Bush, en plena campaña electoral por su reelección: *"Pese a la violencia actual,* (...) *hay elecciones previstas para enero* (...)*".*(ABC, 13 septiembre 2004).

Después de la entrega formal de la soberanía, el representante especial de la ONU, el paquistaní Ashraf Jehangir Qazi, exhorto a sus mas de mil delegados de la Conferencia Nacional, reunida en Bagdad, a elegir un Consejo Nacional Interino que *"amplíe y refuerce el proceso político*", refiriéndose en lenguaje diplomático a la necesidad de incorporar a la resistencia a la lucha política y electoral.

Ante el aumento de los ataques de la resistencia en el segundo semestre de 2004, Estados Unidos destinó más de 3,500 millones de dólares para aumentar 45,000 policías y 16,000 guarda fronteras, y reforzar los maltrechos aparatos de seguridad.

El incremento de ataques de la resistencia preocupó mucho a Tony Blair, quien declaró: *"Ahora no es tiempo de que la comunidad internacional se divida o manifieste discrepancias, sino de ir todos juntos* (...) *o el terrorismo gana y crece, o ganamos nosotros y el pueblo de Irak e infligimos una severa derrota a ese terrorismo"* (BBC 20 septiembre 2004). En sentido contrario, los ataques de la resistencia también provocaron los comentarios del ayatola Alí Sistani, quien creyó que la *"presión estadounidense"* podía provocar la postergación de las elecciones.

Donald Rumsfeld, secretario de Defensa de los Estados Unidos, reconoció que "*en algunos lugares no se podrá votar porque la violencia es demasiado grande"* (ABC, 21 de septiembre 2004). Estas declaraciones provocaron una gran polémica en los círculos imperialistas. Richard Armitage, segundo del Departamento de Estado, tuvo que aclarar e insistir que "*Habrá una elección que será libre y abierta, y tiene que ser abierta para todos los ciudadanos. Tenemos que hacer todo lo posible para llegar a esas áreas de conflicto. Yo creo que tendremos elección en todas las partes del país".* (BBC, 24 de septiembre).

Colin Powell se encargó de preparar un entorno mundial favorable a la realización de elecciones en Irak, convocando a una cumbre regional e invitando a Siria, Irán, Egipto, Turquía, Jordania, Arabia Saudí, Kuwait y China, para que

Nuestro programa para liberar Irak

¡Por la expulsión de las tropas imperialistas! La gran tarea democrática no realizada todavía es la expulsión o derrota militar de las tropas imperialistas. Esta colosal tarea será posible si logramos producir una gigantesca movilización de masa en Irak, Medio Oriente y el mundo entero, por el retiro inmediato de las tropas imperialistas, como lo hicimos durante la guerra de Vietnam.

Por la unidad de acción antiimperialista! Los marxistas revolucionarios luchamos para que la clase obrera iraquí se convierta en vanguardia de la lucha por la liberación nacional. Para ello es indispensable que se libere de la influencia política de los ayatolas, enarbole un programa de transición que movilice al conjunto de las masas oprimidas contra el imperialismo y la burguesía colaboracionista.

Por amplias libertades democráticas para el movimiento obrero y los patriotas! En su lucha contra la resistencia, el gobierno de Alawi ha aplicado medidas de excepción, persiguiendo y encarcelado a los patriotas de la resistencia, y limitando las libertades obreras y democráticas para el movimiento obrero y los desempleados.

Por una Asamblea Constituyente Libre y Democrática. Las elecciones del 30 de Enero no fueron realmente libres, por que todavía permanecen en el territorio de Irak las tropas de ocupación. Las elecciones del 30 de octubre deben ser generales para elegir una verdadera Asamblea Constituyente que exija la salida inmediata de las tropas imperialistas.

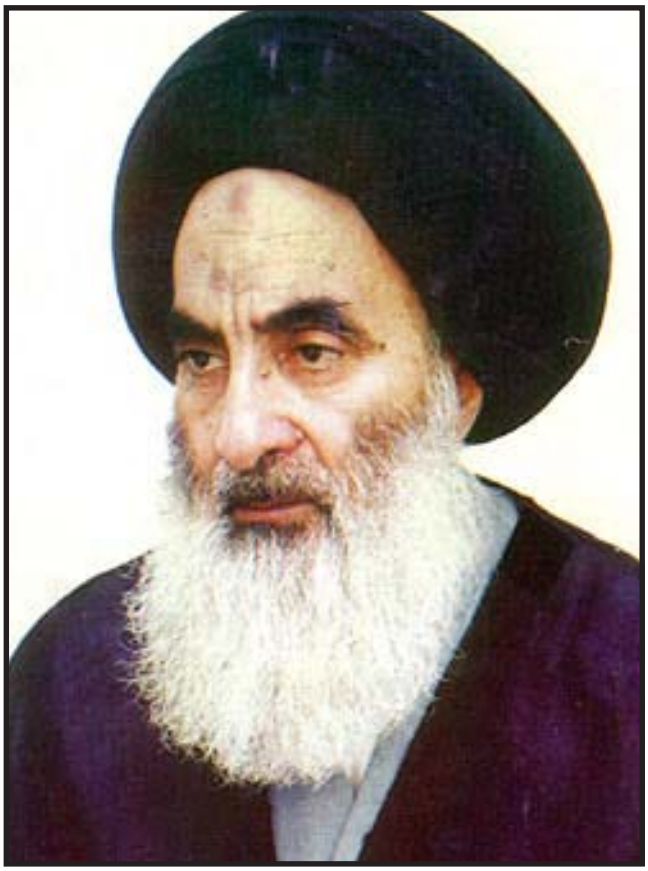
Se debe aprovechar cualquier resquicio legal para movilizar a los trabajadores y denunciar ante las masas que Irak reconquistara su independencia y soberanía hasta que triunfe la insurrección del pueblo contra las tropas imperialistas.

Los trabajadores y las masas pobres son los únicos que deben decidir de manera democrática, sin la presencia de tropas extranjeras, el sistema económico, régimen político y la reconstrucción de Irak, en beneficio de las grandes mayorías.

Lo anterior no significa que llamamos a la resistencia para que abandone las armas o deje de combatir al enemigo imperialista. No, todo lo contrario, significa aprovechar las elecciones para hacer una gigantesca campaña de agitación en

apoyasen el proceso electoral. Cuestionadas a nivel interno y sin apoyo internacional, el proceso electoral prácticamente no se podía realizar.

En repuesta a esa convocatoria, el rey Abdalah de Jordania dejó sentado su escepticismo sobre las elecciones y cual era la única salida para acabar con los ataques de la resistencia: "*La posición jordana es clara: es necesario acelerar la recomposición del antiguo ejército iraquí. No sólo los generales, sino también los cuadros medios, los oficiales y los suboficiales que son los que tienen el número y la capacidad para restablecer el orden. El error más grande de los estadounidenses fue disolver las fuerzas de seguridad y depurar a los centenares de millares de miembros del partido Baas que nutrían las administraciones. La responsabilidad se extiende a los emigrados, que, como Ahmed Chalabi, de regreso en Irak al amparo del ejército estadounidense, opinaban que la única posibilidad de imponerse sería el desembarazarse de todos los hombres del antiguo régimen. Pero no ha quedado nadie para imponer la ley y de ese modo garantizar la estabilidad del país"* (ABC, 29 de septiembre 2004)



■ Alí Sistani

En pocas palabras, el rey Abdalah cuestionó la política norteamericana de haber disuelto el antiguo ejercito iraquí y los aparatos de seguridad de Saddam Hussein, y planteó abiertamente la necesidad de reincorporar a posiciones de poder a los funcionarios del antiguo régimen, lo que pasaba obligatoriamente por negociar

favor de la expulsión de las tropas que culmine un gran insurrección popular.

No al desarme de las milicias populares. El desarme de las milicias es el golpe más importante que sufrirían las masa iraquíes, por que después se impondrá inevitablemente la represión del ejercito y la policía en avanzado proceso de reconstrucción.
Por la formación, defensa y centralización de milicias obreras en todo Irak, que sean las encargadas de imponer el orden en las ciudades. Abajo la policía y el ejército títeres, por la disolución de estos órganos represivos al servicio del imperialismo.

Por la defensa de todos los patriotas ante la represión imperialista. A pesar de nuestras diferencias de méodos de lucha con la resistencia, debemos defender a los patriotas de la represión y barbarie utilizada contra los patriotas que combaten al imperialismo. El movimiento obrero iraquí debe ponerse la frente en la lucha por la defensa de las libertades democráticas y específicamente en la defensa de los patriotas prisioneros.

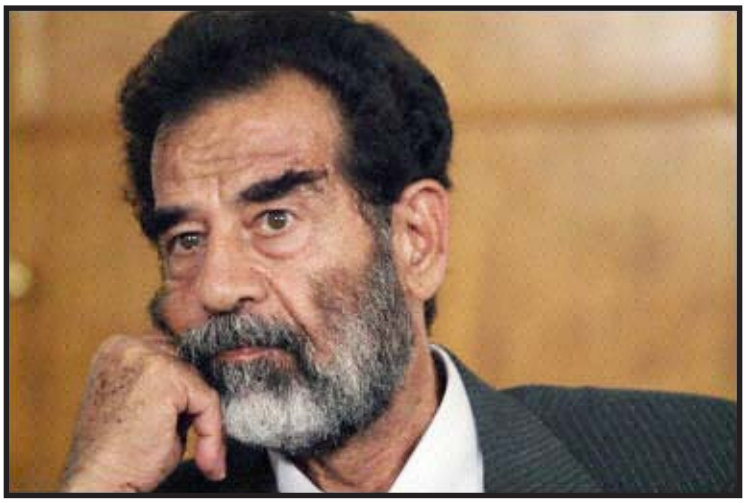
Por la huelga general contra la ocupación imperialista!. Las movilizaciones de los trabajadores y los pobre de Irak debe culminar en una gran huelga general o intifada contra el invasor.

Por la autodeterminación de las minorías nacionales!. Una consigna democrática fundamental es el derecho a la autodeterminación de los kurdos y demás minorías nacionales, por el derecho a formar gobiernos autónomos dentro de una republica federada. Los kurdos tienen derecho a separarse de Irak y constituir un estado independiente, si así lo quieren. Los trotskistas defendemos ese derecho, pero aconsejamos permanecer unidos en un solo Estado, en donde convivan democráticamente las diferentes minorías nacionales.

Por un gobierno de los trabajadores!. En la lucha por conquistar la independencia y la soberanía de Irak, los trotskistas lucharemos inclaudicablemente por convencer a la mayoría de trabajadores, clase media y campesinos de Irak, que es necesario instaurar un **gobierno de los trabajadores** para poder satisfacer todas las necesidades de la población.
Abajo el plan imperialista para Medio Oriente!. La liberación de Irak debe ser el primer paso para liberar al medio oriente de las garras del imperialismo. Por una federación de estados árabes, libres de la dominación imperialista. Abajo el estado sionista de Israel!!. Por una Palestina laica, democrática y no racista en donde convivan árabes y judíos.
Por una reforma agraria que garantice la tierra, el agua y el financiamiento a los campesinos!

directamente con los "terroristas" de la resistencia, algo que por el momento Bush se ha negado a implementar.

Los generales norteamericanos se encargaron de disipar las dudas de Sistani sobre el futuro de las elecciones, por lo que este llamó a *"todos los ciudadanos elegibles para votar, tanto hombres como mujeres, deben asegurarse de*



■ Sadam Hussein

que sus nombres estén escritos correctamente en el registro electoral (...) *esperamos se realicen a tiempo y que las elecciones serán libres y con la participación de todos los iraquíes''* (AP, 10 de octubre)

El asalto final sobre Faluya

Mientras las tropas de ocupación atacaban Samarra, el imperialismo se anotaba otro triunfo político al desarmar una parte de las milicias de Moqtada al-Sadr en Bagdad. La toma de Samarra, ubicada en el "triángulo suní", fue el primer paso de la ofensiva anunciada por las tropas de ocupación con el objetivo de crear *"el clima adecuado"* para la celebración de las elecciones generales en enero de 2005.

En Abril del 2004 se produjo una negociación entre el gobierno iraquí, las tropas de ocupación y los notables de esa ciudad, que produjo una frágil estabilidad en Faluya, que fue nuevamente rota a finales de octubre, un poco antes de las elecciones en Estados Unidos. La ofensiva norteamericana coincidió con el inicio del Ramadán, el mes de ayuno musulmán. El pretexto fue que en esa ciudad se encontraba Abú Musab al-Zarqawi, líder de Al-Qaida en Irak.

Tras dos semanas de cerco y bombardeo continuo sobre Faluya, el ejercito de ocupación emprendió el 8 de noviembre el anunciado asalto sobre la ciudad rebelde, ubicada en la conflictiva provincia de Al Anbar, en el denominado triángulo sunnita. Las tropas inglesas acantonadas en la región de Basora, al sur de Irak, coadyuvaron en el operativo.

El **New York Times** informó que la resistencia iraquí contaba, en ese momento, entre 8,000 y 12,000 efectivos. Esta cifra llegaría hasta los 20,000 miembros si se incluye a simpatizantes activos y colaboradores infiltrados. Las fuerzas de la resistencia están organizadas en torno a un mínimo de cincuenta células clandestinas que operan sin una clara jerarquía establecida o coordinación nacional. La resistencia obtiene financiamiento de una red de antiguos líderes del Partido Nacionalista Baas y familiares de Saddam Hussein, asentados principalmente en Siria. De aproximadamente mil millones de dólares que la dictadura de Sadam Hussein depositó en bancos de Damasco antes de la guerra, hasta la fecha las actuales autoridades iraquíes solamente han recuperado la mitad. Estos recursos financieros de la resistencia, se completan con donaciones facilitadas por multimillonarios de Arabia Saudí y de supuestas organizaciones de caridad islámicas. (ABC, 23 de octubre 2004)

El asalto final a Faluya fue planificado meticulosamente. *"Nos estamos preparando para una gran operación* (...) *Si lo hacemos, será decisiva y los golpearemos duro''*, declaró el brigadier general Denis Hajlik (Nuevo Herald, 30 de octubre 2004)

En los momentos en que se inició el asalto final a Faluya, una conferencia de destacados eruditos religiosos saudíes emitieron un fatwa, o edicto religioso, reafirmando que *"*(...) *combatir a la ocupación es un deber para todos los que tienen buena salud. Es una yihad (guerra santa) para hacer retroceder a los atacantes... La resistencia es un legítimo derecho. Un musulmán no debe dañar a ningún hombre que esté resistiendo, ni debe informar sobre él. Más bien, deben ser apoyados y protegidos"* (ABC, 6 de Noviembre 2004)

Las fuerzas de ocupación y el gobierno de Iyad Alaui, tensionaron las fuerzas. El 7 de Noviembre del 2004, Iyad Alaui, decretó el estado de emergencia por un periodo de 60 días en todo el territorio nacional, salvo el Kurdistán. La decisión fue tomada para consolidar la ofensiva sobre Faluya y crear las condiciones para la celebración de las elecciones previstas para finales de enero del 2005. El Estado de Emergencia implico el toque de queda cada tarde a partir de las 18 horas, por el que se prohibió permanecer en las calles o circular por ellas, salvo por causa de emergencias médicas. Las carreteras fueron cerradas al tráfico vehicular, salvo para las emergencias y los vehículos de Policía. Las oficinas de la administración pública dejaron de atender los asuntos corrientes con el fin de evitar las aglomeraciones ciudadanas, para evitar atentados suicidas. Se prohibió la portación de armas, arrestando a quienes las exhiban en público. Las fronteras con Siria y

Jordania fueron cerradas, excepto para los camiones de transporte destinados al abastecimiento de productos de primera necesidad. En pocas palabras, se restringieron las escasas libertades democráticas con las que actualmente cuentan los iraquíes.

La inteligencia estadounidense calculó en 3,000 los combatientes radicados en Faluya, una ciudad de unos 300,000 habitantes. En la operación de castigo denominada por los norteamericanos como "*Furia Fantasma"* participaron unos 15,000 soldados, de los cuales 10,000 eran tropas élites norteamericanas y 5,000 pertenecían el nuevo ejercito iraquí, que llamó a la ofensiva *"Operación Amanecer".*

En medio de la ofensiva, el influyente Comité de Ulemas coincidió con el clérigo chiíta Moqtada al-Sadr que era *"ilícito ayudar a las fuerzas estadounidenses que atacan la ciudad". (*Nuevo Herald, 9 de noviembre 2004). Esta organización de Ulemas también llamó al pueblo iraquí *"a boicotear las elecciones que se van a desarrollar sobre los cadáveres de las víctimas de esta ciudad",*

Como consecuencia de esta ofensiva contra Faluya, el partido sunnita más fuerte de Irak, el Partido Iraquí Islamista (PII), abandonó su participación en el gobierno de Iyad Alaui, argumentando que existían *"diferencias infranqueables"* sobre la forma de como solucionar la crisis. Hadshem al Hassani, ministro de Industria, se negó a renunciar y fue expulsado de ese partido. El PII fue fundado en 1960, es la rama iraquí de los Hermanos Musulmanes de Egipto, y estuvo prohibido durante la dictadura de Sadam Hussein. (ABC, 11 de noviembre 2004)

La superioridad bélica de las tropas de ocupación se hizo sentir en el campo de batalla. *"Ahora están en pequeños bolsones, a ciegas, moviéndose por la ciudad. Seguiremos cazándolos y destruyéndolos* (...) *cuando intentaron huir de una zona a otra murieron*", afirmó el teniente general John Sattler (ABC, 13 de noviembre 2004).

El alto clero chiíta, a través del gran ayatola Alí Sistani, en los hechos apoyó la ofensiva, limitándose a condenar *"todo lo que pueda atentar contra civiles"* e instó a encontrar *"una solución pacífica"* en los momentos en que las bombas y la metralla imperialista destrozaban las fuerzas de la resistencia. (ABC, 14 de noviembre 2004)

El general John Sattler no ocultó su regocijo al declarar que *"el objetivo es continuar hasta que derribemos su retaguardia y su espíritu, para continuar acechándolos* (...) *Faluya es el mayor depósito de armas y municiones en Irak"* (ibid). En el mismo sentido, el coronel estadounidense Michael Formica declaró *"Los estamos empujando contra el yunque* (...) *es un amplio ataque contra todo el frente sur".*

Después de haber obtenido su reelección, el presidente George W. Bush advirtió desde Washington que *"nuestras fuerzas han logrado progresos significativos en los últimos días* (...) *han limpiando las mezquitas de las armas y explosivos acumulados por los rebeldes y restableciendo el orden para los ciudadanos de bien".* Pero, a medida que se aproxime la fecha para la celebración de elecciones, a finales de enero del 2005, *"crecerá la desesperación de los asesinos y la violencia podría aumentar",* (Nuevo Herald, 14 noviembre 2004).

En el asalto sobre Faluya murieron 51 soldados norteamericanos, 8 guardias iraquíes y al menos 1,200 combatientes de la resistencia, y fueron arrestadas 1,500 personas. (ABC, 15 de

Preparando la "Guerra Sucia"

El Departamento de Defensa de los Estados Unidos está preparando una red mundial de milicias que combatan el terrorismo en zonas *"no gobernadas*". Para financiar este proyecto, el Pentágono pedirá al Congreso que desbloquee una partida de 500 millones de dólares para entrenar y equipar a unidades paramilitares que sean capaces de hacer frente a grupos terroristas e insurrectos, que prevé que los escenarios de actuación de estas unidades serán la frontera entre Pakistán y Afganistán, Irak, el Cáucaso, el Cuerno de Africa y las islas de Filipinas.

Lo anterior es una reactivación de la política de "*guerra de baja intensidad*", pero mucho mas focalizada, que impulsó exitosamente la administración de Ronald Regan en la década de los años 80 y que logro contener los llamados "*conflictos regionales*". Es una reedición de los paramilitares utilizados en Colombia para luchar contra la guerrilla de las FARC.

El ex subsecretario de Defensa, Paul Wolfowitz, consideró que esta estrategia ya ha sido utilizada en Afganistán, cuando estados Unidos apoyó al ejercito del norte, y que posibilitó que las fuerzas especiales norteamericanas lograran acabar con el régimen de los talibán en 2001.

Los generales norteamericanos quieren revivir en Irak el modelo de los "*escuadrones de la muerte"* que se hiciera tristemente famosos en El Salvador, Guatemala, Colombia y Argentina. *"Tenemos que encontrar una forma de emprender la ofensiva contra los insurgentes* (...) *Ahora mismo jugamos a la defensiva y estamos perdiendo*", señala una fuente anónima al semanario Nesweeck.

La tendencia es a abandonar la fachada democrática en Irak y encaminarse hacia una guerra sucia. Esta nueva estrategia consistiría en el envío de fuerzas especiales que entrenarían a grupos iraquíes, tal como hicieran en su día con salvadoreños y nicaragüenses desde Honduras. No es una coincidencia que John Negroponte fuese entonces embajador de Estados Unidos en Honduras, lo haya sido en Irak y actualmente sea el jefe de la CIA y del aparato de inteligencia norteamericano.

El objetivo sería no sólo asesinar a los insurgentes iraquíes incluso en territorio sirio, sino también castigar a la población que les apoye para destruir la base social y la red de colaboradores. Actualmente, *"Los suníes no pagan precio alguno por ayudar a los terroristas"*. Eso va a cambiar muy pronto, ya esta cambiando.

noviembre 2004). Fue una verdadera masacre. Las tropas norteamericanas no habían terminado de conquistar Faluya, cuando se abrió un frente de combate en Mosul conformado por los insurgentes que lograron escapar, el que también fue aplastado militarmente en pocas semanas.

Este operativo militar de las tropas de ocupación desalojó a las fuerzas de la resistencia de algunos de los territorios bajo su control, obligándolas nuevamente a dispersarse, a retroceder a una clásica guerra de movimientos.

Debate sobre la posposición de las elecciones

La comisión electoral, encargada de organizar las elecciones, inscribió 180 partidos políticos, entre los cuales estaba el poderoso Consejo Supremo de la Revolución Islámica en Irak (CSRII), el Partido Dawa (chiíta) y el Partido Comunista, todos ellos colaboradores de la ocupación.

La coalición de 22 partidos y grupos, encabezados por el CSRII y Dawa formaron la llamada ''Alianza Unida Iraquí'' (AUI), que incluyó a Ahmad Chalabi y otros líderes de la mayoría chiíta. El clérigo rebelde Moqtada al-Sadr no formo parte de la lista de 228 candidatos. También los principales partidos kurdos, la Unión Patriótica del Kurdistán, el Partido Democrático del Kurdistán y la Unión Islámica del Kurdistán- participaron en una lista única.

El Partido Islámico de Irak (PII), solicitó la posposición de las elecciones, pero al final se sumó al boicot de las mismas. La idea de postergar las elecciones fue lanzada por Adnan Pachachi y 17 partidos más, topándose con la negativa del gobierno títere.

La idea de posponer las elecciones no sólo dividió a los partidos, sino que causa diferencias entre los gobiernos del Medio Oriente. Egipto y los seis vecinos de Irak, presionaron al Gobierno interino para que se acercara a la oposición y dialogara con ella. Pero el presidente iraní, Mohamed Jatami, rompió filas y tras un encuentro con el vicepresidente iraquí, Ibrahim Jaafari, hizo un llamamiento para que las elecciones generales se celebraran *"lo antes posible* (...) *la solución para resolver los problemas es la participación de todos los grupos y tribus del país"*. (El Correo, 28 noviembre 2004)

Los jefes religiosos chiítas se opusieron a la posposición de las elecciones. *"La Marjaiya* [la autoridad religiosa chiíta más importante] *estima que una postergación de las elecciones sería inaceptable",* declaró Mohammad Hussein Al Hakim. Un grupo de 42 partidos y políticos, de la mayoría musulmana chiíta y de la minoría turcomana, se opusieron a cualquier posposición de las elecciones.

Atrayendo a los sunnitas

El gobierno de Alawi intentó atraer al proceso electoral a los partidos sunnitas moderados, pero fracaso. El emisario de la ONU en Irak, Lajdar Brahimi, introdujo mas dudas sobre el futuro del proceso electoral, afirmando que *"Las elecciones no son una solución mágica, sino parte de un proceso político. Deben ser bien preparadas y tener lugar en el momento adecuado para que tengan los buenos efectos que se esperan de las mismas* (...) *Si las circunstancias siguen siendo las que son, personalmente no creo que sea posible [la realización de las elecciones]".* Pero la propuesta de boicotear las lecciones quedó sólo

Petróleo y deuda externa

Los actos de sabotajes contra la infraestructura petrolífera de Irak forman parte de la estrategia de desgaste de la resistencia. En agosto del 2003, las exportaciones desde el sur de Irak se situaron en 1,5 millones de barriles diarios, frente a los 1,9 que se alcanzaban antes de la guerra.

El ministro iraquí del Petróleo, Thamer Abbas Ghadbán, afirmó que la resistencia ha desencadenado una "*guerra total contra las instalaciones petrolíferas vitales en Irak*", lo que ha provocado pérdidas de más de 8,000 millones de dólares. (ABC, 3 de enero)

Los ataques de la resistencia en el triangulo sunita, obligan a paralizar las exportaciones de crudo desde el norte de Irak, de forma que sólo es posible exportar el petróleo extraído en los yacimientos del sur, en la región de población predominantemente chiíta.

Asfixiante deuda externa

La deuda externa iraquí anda por los 120,000 millones de dólares. El Club de París posee un tercio de la deuda de 120,000 millones de dólares. Le siguen Japón, Rusia, Francia y Alemania. La mitad de la deuda está contraída con países árabes del Golfo.

En enero, el viceprimer ministro, Barham Saleh, solicitó la condonación o perdón de dicha deuda. La respuesta fue positiva, pero a mediano plazo. Las principales economías del mundo eximirán a Irak de un 80 por ciento de su deuda y esperan que el Club de París de países acreedores se sume al acuerdo alcanzado en los pasillos de la cumbre del G-20 en Berlín.

Estados Unidos apoya la condonación del 90 y 95 %, mientras Alemania y Francia apoyaban una condonación no mayor del 50%. El acuerdo final fue condonar el 80 por ciento en tres fases. En la primera fase, con carácter inmediato, los acreedores cancelarían un 30 por ciento de la deuda, mientras la segunda y tercera, de un 30 y un 20 por ciento, dependerían respectivamente del acuerdo alcanzado con el FMI y de su posterior aplicación y éxito del *"programa de ajustes*".

en manos de los partidos sunnitas.

Por su parte, Colin Powell, llamó *"a los dirigentes suníes, sobre todo a los dirigentes suníes de los países vecinos de Irak, a que pidan a los suníes iraquíes que participen de las elecciones* (...) *Haremos todo lo posible para garantizar la seguridad en las regiones de mayoría suní* (...) *si los suníes no participan en las elecciones, ellos mismos se privan de expresarse sobre el futuro de su país"* (El correo, 31 diciembre 2004).

El debate se calentó aun más cuando el ministro de Defensa, Hazem Chaalan, declaró que las elecciones en Irak *"podrían ser postergadas si los sunnitas se comprometen a participar* (...) *Les hemos pedido a nuestros hermanos árabes, especialmente a Egipto y a los países del Golfo, que intercedan ante los sunnitas de Irak para que participen en las elecciones, y si esa participación hace necesaria una postergación de las elecciones, entonces podrían aplazarse".* El embajador iraquí ante la ONU, Samir al-Sumaidaie, sugirió también un aplazamiento de dos o tres semanas.

Esta actitud conciliadora de Chaalan fue negada por Adam Ereli, portavoz adjunto del departamento de Estado, quien declaró: "*Creemos que la comisión electoral independiente y el gobierno interino iraquí se mantienen en que las elecciones deben realizarse el 30 de enero, y permanecemos en esa postura* (...) *La decisión la tienen los iraquíes y dicen que las quieren el 30 de enero, lo que apoyamos".* (El Correo, 5 de enero).

El grupo suní más influyente de Irak estuvo dispuesto a abandonar su llamamiento a un boicot de las elecciones, a cambio de si Estados Unidos presentaba un calendario para retirarse del país. Incluso, se reunieron con el embajador John Negroponte, —actualmente jefe de la CIA— pero las negociaciones fracasaron.

La estrategia contrainsurgente norteamericana en Irak consiste en acercarse a la burguesía sunnita moderada, hacerle concesiones, atraerla al "proceso democrático" para aislar políticamente al ala radical que apoya o participa directamente en la resistencia, mientras engaña a las masas con elecciones y democracia formal.

El debate fue finalmente cerrado por Allawi, quien declaró que *"el gobierno se comprometió a efectuar las elecciones en la fecha prevista* (...) *no permitiré que los terroristas detengan el proceso político y saboteen al país".* (ABC, 10 de Enero)

A pesar de la negativa a fijar una fecha para el inicio del retiro de las tropas norteamericanas, Colin Powell mandó mensajes alentadores a la burguesía sunnita moderada, al afirmar en la emisora National Public Radio que las tropas estadounidenses empezarán a retirarse de Irak a lo largo de este año. *"No puedo ofrecer un calendario de cuándo estarán todos de vuelta en casa"* (ABC, 14 de Enero).

El **New York Times** publicó un extensísimo editorial reclamando un aplazamiento de las elecciones durante al menos unos meses para intentar que representantes de la minoría sunnita aceptaran participar en el proceso electoral y evitar así que Irak caiga en una guerra civil.

■ 150 líderes suníes se reunieron en Irak para discutir su participación en la redacción de la nueva Constitución del país

Afinando la estrategia contra la resistencia

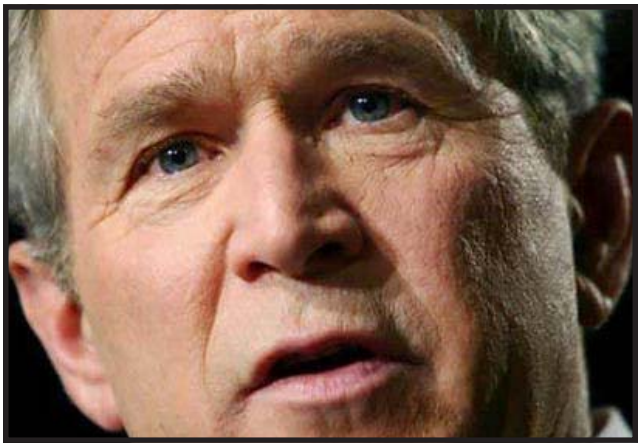
A pesar del incremento de los continuos y sistemáticos ataques de la resistencia durante el segundo semestre del 2004, los personeros del imperialismo norteamericano se han sentido mucho más cómodos que antes. Mientras las bombas estallaban casi a diario, el gobierno de Irak preparó las elecciones del 30 de enero como una parte esencial de su plan contra insurgente.

Paul Bremer, antiguo procónsul norteamericano en Irak, quien ahora se gana la vida brindando conferencias sobre su experiencia, al respecto declaró que "*La seguridad del país debe ser responsabilidad del propio Irak. Y a medida que avanza el proceso político, es importante que Irak adquiera la capacidad para defenderse* (...) *habrá altibajos en este sendero durante los meses que se avecinan. Pero el rumbo está claro hacia el gobierno más representativo de la historia de Irak".* (ABC, 16 de Enero).

Las masas iraquíes, especialmente las más oprimidas por la dictadura de Sadam Hussein, como kurdos y chiítas, vieron en el proceso electoral la única oportunidad de expresarse y elegir a sus propias autoridades. Por este fenómeno político, el sentimiento de rechazo a las tropas de ocupación disminuyó y se transformó en tolerancia, aumentando el deseo de expresarse políticamente y que fuesen reconocidos sus derechos, especialmente en el caso de

los kurdos. Al apoyar o incentivar las ancestrales reivindicaciones democráticas de chiítas y kurdos, atrayéndolos al plan de "reacción democrática", el imperialismo norteamericano ha conseguido un apoyo social a su política de instaurar una democracia semicolonial en Irak.

Para lograr este objetivo, el Pentágono encomendó al general retirado de cuatro estrellas, Gary E. Luck, la elaboración de informe sobre la situación militar y las perspectivas para derrotar a la resistencia. Dicho informe fue filtrado al público por el influyente **The New York Times**. En consecuencia, El Pentágono ordenó



George Bush

realizar un sustancial cambio de estrategia a partir de las elecciones: **volcarse en la instrucción o preparación de las nuevas fuerzas ramadas en lugar de combatir abiertamente a la resistencia**, duplicando o triplicando, hasta los 8,000 o 10,000, el actual número de instructores en Irak, para permitir, a la mayor brevedad posible, que el nuevo Ejército iraquí pueda encargarse más eficazmente de garantizar la seguridad del país y combatir a la resistencia. El general Luck también recomendó la diseminación de consejeros militares estadounidenses en los ministerios iraquíes de Defensa e Interior. En pocas palabras, manejar la lucha contra la resistencia tras bastidores.

La resistencia sabe de este cambio de estrategia. Por ello realiza constantes ataques suicidas contra los centros de reclutamiento del ejercito y la policía iraquíes, lo que nos da una visión sobre el masivo proceso de fortalecimiento de los aparatos de seguridad.

Coincidiendo con sus amos, Iyad Alawi, señaló que *"es demasiado prematuro hablar de la retirada. Es importante continuar con el diálogo y la coordinación, y seguir contando con las fuerzas multinacionales. Más tarde hablaríamos de una reducción condicional de fuerzas mientras las iraquíes aumentan* (...) *No nos gustaría en absoluto fijar un plazo. Querríamos que las fuerzas multinacionales nos ayudasen, y entrenar y desarrollar entre los dos a nuestro Ejército y a nuestras fuerzas de seguridad internas".* Irak cuenta con entre 60,000 y 70,000 personas en sus fuerzas de seguridad, y que el Gobierno espera contar con unos 150,000 soldados totalmente entrenados. (El Correo, 24 de enero).

En el mismo sentido, Falá al-Naqib, ministro iraquí del Interior, declaró que *"podremos depender de nosotros mismos, si todo va bien* (...) *Estamos construyendo nuestras propias fuerzas y creo que necesitaremos año y medio. Calculo que entonces tendremos una fuerza de un tamaño razonable, entrenada y bien equipada, para proteger al país. Por lo tanto, estimo con mucha firmeza que no necesitaremos más de ese período".* (Nuevo Herald, 31 de enero)

La nueva estrategia norteamericana en Irak, es parte de una renovada política mundial de la segunda administración de George Bush que redobla el énfasis no en los métodos militares sino en su complemento: elecciones, "reacción democrática" y negociaciones. La sustitución de Colin Powell por Condolezza Rice no es un mero cambio de personas, refleja la readecuación de la política mundial del imperialismo que pretende atraer aliados y superar las diferencias surgidas principalmente con Europa durante la primera administración de Bush.

En su gira por Europa, Condolezza Rice declaró solemnemente que *"Estados Unidos está listo para trabajar con Europa en nuestra agenda común, y los europeos deben estar listos para trabajar con nosotros* (...) *Después de todo, la historia seguramente nos juzgará no por nuestros viejos desacuerdos, sino por nuestros nuevos logros'"* (El Nuevo Herald, 9 febrero)

Elecciones con miedo

La campaña electoral se desarrolló del 15 de diciembre hasta el 28 de enero. Las elecciones del 30 de enero se desarrollaron bajo el sistema de representación proporcional, y en condiciones nada democráticas.

La inseguridad y el temor a los ataques y atentados terroristas le dio una connotación especial al proceso electoral iraquí. La mayoría de los candidatos permanecieron en el anonimato por temor a represalias por parte de la resistencia. Los mítines se celebraron intramuros, ante un público reducido, previamente seleccionado. La ubicación de los 5,776 colegios electorales fue dada a conocer a último momento. Los nombres de los candidatos no aparecieron en la propaganda de los partidos. De los 125 nombres de la lista bendecida por Al Sistani, tan sólo 37 aparecieron públicamente.

En esa coyuntura, a pesar de que no fue candidato de la AUI, el clérigo Moqtada al-Sadr demostró ser una influyente fuerza política, organizando varias manifestaciones en Bagdad

para protestar por la escasez de gasolina y los cortes de electricidad, dos de los problemas mas sentidos por las masas iraquíes.

El presidente George W. Bush calificó las elecciones en Irak de "*éxito resonante*" porque con su participación los iraquíes habían *"rechazado firmemente la ideología antidemocrática de los terroristas"*. El primer ministro británico, Tony Blair, mostró su satisfacción por la masiva asistencia de votantes, al declarar *"la fuerza de la libertad se dejó sentir hoy en Irak"*. Condolezza Rice dijo que la participación en las elecciones fue *"por encima de lo esperado* (...) *la insurgencia no va a desaparecer como resultado de estas elecciones, pero el pueblo iraquí ha dado un paso muy importante para librarse del miedo y de la intimidación que han dominado sus vidas durante décadas".* La única voz disconforme fue la del derrotado aspirante demócrata John Kerry, quien afirmó que "*es difícil afirmar que una cosa es legítima cuando sectores enteros del país no pueden votar ni votan"*.

Resultado de las elecciones

Alianza Unida Iraquí ("Lista Sistani")	**140**
Alianza Kurda	**75**
Partido laico Chií (Ayad Alaui)	**40**
Los iraquíes (Gazi al Yauar)	**5**
Alianza del Frente Turcomano de Irak	**3**
Lista de Cuadros y Elites de Irak (Chií)	**3**
Unión del Pueblo (Comunista)	**2**
Grupo Islámico del Kurdistan	**2**
Organización de la Asociación Islámica en Irak	**2**
Alianza Nacional Democrática	**1**
Lista Nacional de Mesopotamia (Cristianos)	**1**
Movimento de Reconciliación y de Liberación	**1**
TOTAL	**275**

La prensa europea reaccionó alborozada ante la masiva participación electoral. El diario General Anzeiger, de Bonn, opinó: *"El principal resultado ya está claro: las elecciones se llevaron a cabo y, pese a todas las restricciones, abrieron con ello el camino a un proceso político que promete a Irak el restablecimiento de su plena soberanía a más tardar para fines del 2006.* (...) *los terroristas seguirán sembrando el miedo y siendo capaces de paralizar la reconstrucción de la infraestructura o la producción de petróleo. Pero ya no pueden quebrantar la voluntad de la gran mayoría, que no desea más que paz y autodeterminación.*"

El diario francés Le Figaro, comentó correctamente: "(...) *Este éxito parcial no significa, sin embargo, que los estadounidenses hayan logrado ahora conquistar los corazones y las mentes de la gente. Los soldados norteamericanos distan de ser bienvenidos como libertadores; en general se los rechaza como fuerza de ocupación".*

El diario ingles The Guardian apuntó: "*Aun cuando los comicios hayan sido una especie de éxito, no por ello sabemos más acerca de cuándo se retirarán de Irak las tropas estadounidenses y británicas.* (...) *Pero lo principal es que todavía no tenemos ni idea de cuándo acabará para los habitantes de Irak la terrible pesadilla de la violencia.*"

El periódico austríaco, Kurier, señaló que *"pese a toda la satisfacción por el positivo transcurso de los comicios, no se debe olvidar que los grandes desafíos aún están por delante. Los sunnitas boicotearon las elecciones. No marginarlos y no seguir empujándolos con ello a la clandestinidad debe ser tarea prioritaria de los nuevos detentadores del poder curdos y chiítas*".

Los colegios electorales no abrieron en las localidades de la zona al sur de Bagdad conocida como "el triángulo de la muerte".

La afluencia de votantes fue multitudinaria en las ciudades kurdas y chiítas, en las que hubo incluso un ambiente festivo y eufórico entre quienes acudían haciendo frente a todas las intimidaciones. En los barrios suníes de Bagdad la participación fue muy baja. En la ciudad de Samarra fue prácticamente nula. En Ramadi sólo seis personas se atrevieron a cruzar el puente que separaba la localidad del colegio electoral.

La participación fue del 60 por ciento de los votantes. De 27 millones de habitantes, se registraron 14 millones de votantes. Prácticamente la mitad de los iraquíes está apto para votar. Sin embargo, de este total de votantes inscritos, acudieron a votar solamente 8.456.266, es decir, no votaron 5.543.734 personas. Si tomamos en consideración que los sunnitas constituyen el 20% de la población, y que de cada dos habitantes uno está apto para votar, tenemos que de las 2,800.000 personas que no fueron a votar la mitad puede pertenecer a la comunidad sunnita.

Solo el 10% de los residentes en el extranjero ejerció su derecho al voto. El número total de expatriados que se registró para votar fue de 208,303 personas, menos de una cuarta parte de los que cumplen los requisitos para hacerlo, que superan el millón. La mayor participación se registró en Jordania, donde un 72,9% de los 20,000 registrados acudieron a los centros electorales habilitados para la ocasión. En la lista sigue al país vecino los Emiratos Árabes Unidos, con una participación del 71,9%, seguido de

Suiza (71,7%), Siria (71,3%), Canadá (68,4%), Irán (67,4%), Dinamarca (66,7%), Australia (65,3%), Estados Unidos (63,3%), Turquía (62,6%), Alemania (61%), Francia (59,2%), Holanda (55,4%) y Suecia (52,1%). Inglaterra fue el país que contabilizó menor afluencia, con tan sólo un 51,2% de los inscritos.

Los dos principales partidos kurdos, la Unión Patriótica del Kurdistán y el Partido Democrático del Kurdistán, han unido sus candidatos a los del

John Negroponte

partido kurdo islamista moderado (Unión Islámica del Kurdistán), al Partido Comunista del Kurdistán, a los Caldeos (los católicos, de entre los cristianos iraquíes), a una parte de los turcomanos, y a otros partidos de ideologías diferentes, unidos por el interés de hacer valer los derechos de la nacionalidad kurda.

La masiva asistencia de chiítas y kurdos en las elecciones fue una dura derrota política para los partidos sunnitas y la resistencia, que habían llamado a la población a boicotear las votaciones. Esta votación del 60% colocó en el tapete la discusión si las elecciones habían legitimado la ocupación imperialista. En realidad, una cosa no implica necesariamente la otra. Los chiítas y kurdos, marginados y perseguidos bajo la dictadura de Sadam Hussein, fueron a votar no sólo por que quieren ser tomados en cuenta, sino también por que existe el criterio predominante de que entre mas rápido se ordenen las cosas, las tropas deben de ocupación deben marcharse.

Objetivamente fue un gran triunfo político del imperialismo y sus títeres, y un duro revés para la resistencia, por que una parte de las masas iraquíes fueron ganadas a su política de "reacción democrática". Este triunfo político se puede traducir en una derrota militar de la resistencia a mediano y largo plazo, en la medida en que el imperialismo ha logrado aislar a la resistencia de las aspiraciones de las masas iraquíes.

Apenas terminó el recuento de los votos, Iyad Alaui, inició hoy contactos con Mohsen Abdelhaim, presidente del Partido Islámico Iraquí (PII) y Adnan Pachachi, líder del Movimiento de los Independientes Iraquíes, con el objetivo de incorporarlos a la discusión del texto constitucional.

La Asamblea Nacional recientemente electa debe elabora una Constitución, que tendría que ser sometida a referéndum el 15 de octubre del 2005.

Una vez más:
atraer a los sunnitas

Las negociaciones para la formación del nuevo gobierno se estancaron durante algún tiempo debido a que la Alianza Unida Iraquí (AUI) obtuvo 140 escaños, dos más de la mayoría absoluta, pero insuficiente para nombrar al primer ministro, ya que la Constitución transitoria exige la mayoría cualificada de dos tercios (184 diputados) para confirmar al presidente y los dos vicepresidentes.

Cabe destacar que los 12 grupos representados en la Asamblea Nacional, han recibido un porcentaje de diputados superior al de sus votos, ya que decenas de listas no lograron traspasar la barrera para entrar en el Parlamento.

Mientras Sadam Hussein cumplía 68 años en la cárcel, la Asamblea Nacional formó el nuevo gobierno, nombrando presidente de Irak al líder kurdo Jalal Talabani, y primer ministro al chiíta Ibrahim al-Jaafari. El gabinete está constituido por 31 ministros y cuatro vice primeros ministros. Jaafari asumió temporalmente el ministerio de Defensa, por que desea que un sunnita asuma dicha cartera. El criticado Ahmad Chalabi asumió interinamente la cartera de Petróleo. Se dejaron sin nombramiento definitivos cinco ministerios para negociarlos con los partidos sunnitas.

Una reciente encuesta demuestra que la confianza de los iraquíes en el nuevo Gobierno ha caído del 85% que registraban las encuestas después de las elecciones, a un 45%. (El Correo 20 de mayo). El nuevo gobierno ha prometido que a finales de año comenzaran a salir de Irak las primeras tropas norteamericanas. El tiempo es muy corto para lograr una seguridad mínima en las calles.

Condolezza Rice visitó sorpresivamente Irak para apoyar al nuevo gobierno y declaró que *"seguiremos discutiendo con las autoridades iraquíes para encontrar una forma de relanzar el proceso político y ayudar a los iraquíes a que acaben con la insurgencia* (...) *Tenemos la posibilidad de acabar con las actividades de la insurgencia, pero no tenemos que hacerlo siempre de forma militar, también podemos buscar caminos dentro de la política* (...) *los iraquíes deben redoblar su trabajo en el proceso político".* (ABC, 15 de Mayo)

Esta estrategia norteamericana de privilegiar las negociaciones y acuerdos políticos, manteniendo la presión militar como reserva, no es nueva. Fue aplicada coyunturalmente en Faluya, después del sitio de abril del 2004, también la aplicó en Nayaf, al lograr un acuerdo duradero que conllevó el desarme de las milicias de Moqtada Al Sadr, aunque en este último caso debió utilizar al mismo tiempo la presión militar. Ahora se trata de una orientación más global de buscar un acuerdo político con el sector moderado de los sunnitas, como un paso que conduzca al aislamiento de la resistencia.

Esta estrategia norteamericana de atraer a los sunnitas moderados ha sido criticada por el grupo de Abú Musab al-Zarqawi, líder de Al-Qaida en Irak, quien advirtió que los sunnitas que participen en la redacción de la nueva Constitución serán considerados *"infieles que merecen ser asesinados* (...) *La bruja de los cruzados (Condolezza Rice) vino para profanar la tierra del califato, y busca la participación de los apóstatas y los laicos que dicen pertenecer a los suníes",* (El Correo, 18 de Mayo)

¿El inicio de la "guerra sucia"?

A finales del 2004, el jefe del servicio secreto alemán (BND), August Hanning, pronosticó que *"los ataques terroristas y las acciones militares desarrolladas por las tropas americanas empujan a Irak hacia una encrucijada que puede terminar en una guerra civil* (...) *El que desea combatir el terror no puede intentar apagar el fuego con gasolina"*. (El Correo, 8 de Octubre)

Los atentados terroristas en las ciudades sagradas de Nayaf y Kerbala y las continuas matanzas de chiítas han intentado provocar la guerra religiosa. Mohamed Said al-Hakim, uno de los clérigos más influyentes, es consciente que una *"reacción precipitada"* podría desembocar en una guerra civil. Mientras, Mohamed Mahrus, miembro del Comité de Ulemas, aseguró que *"no tenemos miedo de que nuestros hermanos chiíes vayan a reaccionar negativamente ante estas agresiones condenables* (...) *saben bien que hay intrusos que buscan sembrar la sedición entre*

Egipto aprueba elecciones con varios candidatos

La Asamblea del Pueblo (Parlamento) egipcio apro-bó ayer la enmienda constitucional que permitirá, por primera vez en la historia de Egipto, la presentación de varios candidatos en las elecciones presidenciales del próximo septiembre.

La enmienda será primero sometida a referéndum próximamente, sin que exista todavía fecha para ello.

El presidente del Parlamento, Fathi Surur, dijo que la enmienda había sido aprobada por 405 votos favorables, dos abstenciones y un número -que no precisó- de diputados que presentaron su rechazo por escrito.

Los partidos opositores representados en el Parlamento han votado contra la enmienda, por estimar que no garantiza la igualdad entre los candidatos y no es sino un medio de garantizar la reelección de Hosni Mubarak, pese a que éste, con 77 años, no ha oficializado su candidatura para el que sería su quinto mandato presidencial.

De hecho, la enmienda exige que los candidatos independientes tengan al menos el apoyo de 250 cargos electos, nacionales o locales, algo difícil de lograr ante el práctico monopolio político del Partido Nacional Democrático (PND) de Mubarak.

Esta restricción está sobre todo dirigida contra los Hermanos Musulmanes, que cuentan con 17 diputados con el estatus de "independientes" al estar ese partido ilegalizado.

La oposición rechaza además la composición de la Comisión Electoral -compuesta en su mitad por jueces y en la otra mitad por "personalidades independientes"- que supervisará las elecciones, por considerar que no es independiente, y son numerosos los jueces egipcios que han anunciado que no piensan supervisar las elecciones en esas condiciones.

La plataforma Kifaya (Basta), primera de la oposición en Egipto, ya ha anunciado su boicot a todo el proceso electoral, incluido el próximo referéndum sobre la reforma, en protesta por lo que calificó como "condiciones ilógicas" impuestas a los candidatos.

Kifaya, en la que están representados la mayor parte de los grupos de la oposición, incluido el influyente Hermanos Musulmanes, afirmó que iniciará una campaña de "desobediencia política que llegará a desobediencia civil" en el marco de sus presiones por la reforma, anunció ayer ante la prensa en El Cairo, George Issac, uno de sus líderes.

Otro de sus líderes, Abdelhalim Qandil, director del diario Al Arabi, órgano del Partido Naserista, afirmó que el movimiento coordinará con todas las fuerzas políticas y los sindicatos, para poner fin "con todos los medios legales" al régimen del presidente Hosni Mubarak, al que calificó de "corrupto y autoritario".

El grupo opositor distribuyó un comunicado en el que se acusa al gobernante PND, que tiene más del 90 por ciento de los 454 escaños del Parlamento, de emplear "*esa mayoría falsificada (en la cámara) para aprobar condiciones ilógicas y difíciles de cumplir para todo ciudadano que quiera presentarse como candidato*".

Mientras Kifaya -un conglomerado que agrupa a izquierdistas, liberales, naseristas e islamistas- celebraba su rueda de prensa en el Sindicato de Periodistas, decenas de seguidores del PND se concentraron frente al edificio con fotos de Mubarak y coreaban eslóganes como "*con libertad, sí a Mubarak*" y "*todo el pueblo te protege, Mubarak*".

nosotros". (El Correo, 21 de diciembre)

Pero 40 días antes de las elecciones, dos consejeros del ayatola Sistani fueron asesinados. Un grupo de pistoleros mataron al clérigo Mahmud al-Madaen, a su hijo y a cuatro guardaespaldas en la localidad de Salman Pak, al sur de Bagdad. Al mismo tiempo, en la ciudad sagrada de Nayaf era hallado el cadáver del clérigo Halim al-Mohaqeq *"ahogado en su propia sangre".*

Pero ya comienzan a producirse asesinatos del otro lado. Dos clérigos suníes, Hassan al-Naimi y Talal Nayef, que habían sido secuestrados en diferentes mezquitas por hombres que llevaban uniformes del Ejército iraquí, aparecieron asesinados. El comité de los ulemas acusó de esos asesinatos a las milicias, refiriéndose a la Organización Badr del Partido del Consejo Supremo de la Revolución Islámica (CSRII), miembro de la coalición gubernamental.

¡Exigir la salida inmediata de las tropas!

La realización de elecciones en la que participó el 60% de los votantes inscritos, así como la instauración de un gobierno burgués basado en esas elecciones, que goza de algún respaldo popular, ha complicado el panorama político para la resistencia y para quienes apoyamos y luchamos desde el extranjero por la derrota militar del imperialismo en Irak.

Las elecciones aislaron a la resistencia del conjunto de las masas. Excepto de los sunnitas que es su base social. Pero los sunnitas son una minoría importante, que debe realizar alianzas con las mayorías kurdas y chiítas. Si esta necesaria y vital alianza entre chiítas, kurdos y sunnitas no se logra, la lucha militar se hará más difícil para la resistencia. El problema es que los métodos terroristas utilizados por la resistencia no han ayudado a la movilización de las masas, ni han acercado a estas a la lucha armada contra el ocupante imperialista.

Los Estados Unidos han avanzado considerablemente en sus planes por estabilizar un gobierno semicolonial en Irak, y en la "democratización" de los regímenes de Medio Oriente. Después de la invasión a Irak, se han producido cambios significativos: Libia se arrodilló ante el imperialismo europeo, Siria retiró sus tropas de El Líbano, Irán a regañadientes ha girado suavemente a un acercamiento con el imperialismo europeo, Egipto ha realizado una reforma política que permite la participación de varios partidos en las elecciones presidenciales, la Autoridad Nacional Palestina (ANP) realizó elecciones en sus territorio y busca desesperadamente un acuerdo con Israel que le permita crear el Estado Palestino, etc.

Pero lo más importante es que ha logrado engañar momentáneamente a las masas iraquíes, reorganizando el estado burgués y las fuerzas armadas en manos de la burguesía chiíta y kurda. Para que este proceso sea exitoso necesita arrastrar a la burguesía sunnita, la mas rebelde, y la que fue desplazada del poder político a raíz de la invasión.

Toda lucha militar en el fondo es una lucha política. Las guerras se ganan con políticas. Del lado de los patriotas iraquíes no hay una claridad sobre este aspecto medular. Sin abandonar la lucha armada, sin dejar de atacar a las tropas de ocupación y sus colaboradores, se debe tener una política para ganarse a las masas en la lucha por convocar a una huelga general que termine con la expulsión y retiro de las tropas imperialistas.

Los trabajadores iraquíes y los grupos de izquierda, así como los patriotas, deben emplazar a los diputados de la Asamblea Nacional para que voten inmediatamente una resolución que obligue al retiro inmediato de las tropas imperialistas. Una resolución legislativa en si misma no vale mucho contra los tanques imperialistas, pero si el 60% de los votantes iraquíes comienza a exigir a sus representantes y movilizarse por conseguir esta resolución, se habrá iniciado la movilización de masas necesaria para lograr la expulsión de las tropas. Los votantes chocaran contra sus diputados, por que las masas fueron a las elecciones con el afán también de acelerar la salida de las tropas. Esta es una aspiración de todos los iraquíes que quieren recuperar su soberanía y autodeterminación nacional.

Conferencias para "democratizar" Medio Oriente

Liga Arabe

A mediados de septiembre del 2004, durante la apertura de la 122 sesión ordinaria del Consejo Ministerial de la Liga Árabe, realizada en El Cairo, Amur Musa declaro que *"las puertas del infierno se han abierto"* en Irak en clara alusión a las acciones terroristas y la replica igualmente sangrienta de las tropas de ocupación.

Colin Powell restó valor a esa declaración asegurando que *"con el tiempo* [la situación] *será puesta bajo control* (...) *Dijimos en el momento de la entrega de poder* [al gobierno interino del primer ministro Iyad Allawi] *que éste era el tiempo de máximo peligro*". (Nuevo Herald, 15 de septiembre 2004)

En esa reunión, Colin Powell lanzó la propuesta de realizar una Conferencia sobre Irak, para analizar el problema de las elecciones nacionales del 31 de enero del 2005.

Sharm el-Sheij

Dicha conferencia se realizó en el balneario egipcio de Sharm el-Sheij con la asistencia de los países del G8 (Estados Unidos, Rusia, Japón, Canadá, Alemania, Francia, Reino Unido e Italia), la ONU, la Unión Europea (UE), la Liga Árabe y la Organización de la Conferencia Islámica (OCI). Esta conferencia fue decisiva para realizar las elecciones en Irak e instaurar un gobierno "legitimo"

En ella se discutió la posibilidad de aplazar las elecciones de dos a seis meses, para lograr la participación de los sunnitas. Francia estuvo a favor de fijar una fecha de retiro de las tropas norteamericanas, y de convocar a las fuerzas políticas iraquíes que no participan en el actual Consejo de Gobierno con el aparente objetivo de buscar la fórmula que sirva para encauzar a la resistencia al proceso electoral.

A pesar de las diferencias, hubo consenso de respaldar el proceso electoral en Irak, aunque Egipto, Jordania y la Liga Árabe insistieron en retrasar los comicios para lograr la participación de los sunnitas. Los países vecinos de Irak se comprometieron a sellar sus fronteras para impedir el paso de combatientes.

El secretario general de la ONU, Kofi Annan, abogó en favor de un *"proceso de reconciliación nacional"* en Irak, *"basado en el diálogo y en la disposición de resolver las legítimas preocupaciones de todos"*. El ministro francés de Exteriores, Michel Barnier, pidió que los comicios se abrieran *"a todos los sectores de la sociedad iraquí que acepten las reglas de la democracia"*. (ABC, 24 de noviembre)

El emirato de Bahrein, coincidiendo con Francia, lanzó la iniciativa de celebrar antes de las elecciones, y en su territorio, una reunión con representantes del Gobierno y de la oposición contraria a la presencia de Estados Unidos en Irak, (léase fuerzas de la resistencia) para que en los comicios puedan participar todos.

"Foro del Porvenir"

Esta conferencia se celebró en el mes de diciembre en Rabat, capital de Marruecos, reunió a los ministros de Asuntos Exteriores y de Finanzas del G-8, Estados Unidos, Reino Unido, Alemania, Francia, Japón, Italia, Canadá y Rusia- y de una veintena de países árabes.

Estados Unidos quiere la "democratización" de los regímenes políticos en Medio Oriente, como una forma de combatir al integrismo musulmán y evitar revoluciones. Y los países musulmanes reconocen que son necesarias una serie de reformas políticas, pero insisten en que no admitirán ninguna injerencia externa en los ritmos de esos cambios.

Colin Powell advirtió que "*Ahora no es el momento de discutir sobre el ritmo de las reformas democráticas o si la reforma económica debe preceder a la reforma política", Todos nosotros (afrontamos) la amenaza diaria del terrorismo. Para derrotar a los asesinos extremistas entre nosotros debemos trabajar juntos para tratar las causas de desesperación y frustración que los extremistas explotan para sus propios fines"*. (Nuevo Herald, 12 de Diciembre)

Mohamed Benaïssa, ministro de relaciones exteriores marroquí, defendió el *"derecho soberano de cada país a impulsar las transformaciones"*. (El Correo, 12 de diciembre)

Conferencia antiterrorista de Ryad

En Febrero del 2005, en Arabia Saudita se inauguró la primera Conferencia internacional antiterrorista con organizaciones internacionales y regionales, incluidas la ONU, la Interpol y la Liga Árabe, y delegados de más de 50 países que asistieron a la reunión con el objetivo de crear un centro internacional que dirija la lucha contra el terrorismo.

El príncipe heredero saudí, Abdalá bin Abdelaziz, dijo que la *"principal misión será el intercambio de información de forma inmediata* (...) *Sabemos que el peligro del terrorismo no desaparecerá del día para la noche y que nuestra guerra contra ese mal será larga y amarga, pero estamos seguros de que al final la victoria la obtendrán las fuerzas que luchan por la paz"*. (El Correo, 6 de Febrero)

"Sin duda el principal logro de la conferencia lo constituye el apoyo de todos los participantes a la fundación de un centro mundial antiterrorista que servirá para el intercambio de información y el entrenamiento de quienes trabajan contra el terrorismo", dijo el ministro de Interior saudí, príncipe Nayef. (El Correo, 9 de Febrero)

En la Declaración de Riad se destacó el hecho de que *"la ONU es el principal organismo responsable del fortalecimiento de la cooperación mundial antiterrorista* (...) *Las resoluciones de la ONU representan una base sólida y global para el combate del terrorismo a nivel internacional, y todos los países deben respetarlas de forma completa*".

La concesión de derechos políticos a las mujeres, aprobada el lunes por el Parlamento de Kuwait, es un hito que puede actuar como bola de nieve en otras naciones árabes, donde la mujer sigue relegada a una ciudadanía de segunda clase. Arabia Saudí es, por ejemplo, el único país que prohibe conducir a las mujeres en virtud de una lectura rigorista -y polémica- de la Sharía, Según los ulemas wahabíes, un problema en carretera expondría a la infortunada conductora a entrar en relación con un buen samaritano del sexo opuesto.

Sicarios asesinan dirigente campesino

Feliciano Núñez

EL 24 de mayo fue asesinado en la ciudad de El Progreso, Honduras, el compañero Edickson Lemus, secretario General de la Central Nacional de Trabajadores del Campo y miembro del Partido de los Trabajadores.

El asesinato, fue cometido en un bus de la ruta urbana en horas del mediodía por un matón a sueldo, cuando el compañero Edickson se dirigía a visitar la base campesina "Renacer" recientemente desalojada de la tierra que estaban recuperando.

La forma en que fue asesinado y el hecho de tratarse de un dirigente, hacen que este crimen sea un salto en la violencia y represión contra el movimiento obrero y popular.

La responsabilidad de las instituciones del gobierno

La política de seguridad impulsada por el gobierno de Ricardo Maduro a lo largo de sus tres años de administración ha sido incapaz de detener la violencia y ha contribuido notablemente a profundizarla con su política de tolerancia a los escuadrones de la muerte y a las bandas armadas pagadas por terratenientes y empresarios.

En este marco, el asesinato de Edickson, es consecuencia de la política global del Estado frente a la problemática agraria, de seguridad y de justicia:

1. El Instituto Nacional Agrario, siguiendo los lineamientos de la política de Maduro, mantiene paralizada la Reforma Agraria y engavetados los expedientes campesinos permitiendo de esta manera que los conflictos agrarios se conviertan en bombas de tiempo que en numerosas ocasiones terminan con la muerte de algún campesino. Es el caso del grupo campesino Renacer que estaba disputando la tierra con la Cooperativa Las Palmas, entre cuyos miembros se encuntra personal de los juzgados de El Progreso y militares quienes obtuvieron la tierra para el proceso de Reforma Agraria y se dedicaron a lotificar y vender solares.

2. La política de seguridad del gobierno permite y alienta la existencia de "comités de seguridad y vigilancia" en las comunidades que trabajan en estrecha colaboración con la policía y que han sido partícipes en numerosos casos de abuso de autoridad -incluso de asesinatos- gozando de impunidad. Varios miembros de la Cooperativa Las Palmas formaban parte del "Comité de Seguridad" de la zona.

3. La parcialidad de la Justicia que es lenta para intervenir contra los delincuentes de cuello blanco, a quienes hasta les brinda todas las

oportunidades para ocultar sus crímenes, pero que actúa con suma rapidez para castigar a los pobres. En el caso del grupo Renacer, la Jueza que ordenó el desalojo no tomó en cuenta el conflicto agrario y envalentonó a los miembros de la Cooperativa autorizándolos a armarse contra el grupo campesino.

4. La tolerancia a las bandas armadas por parte de la policía. En el caso de este conflicto agrario, se exigió a la policía, con anterioridad a la muerte de Lemus, que verificara la identidad y armas que tenían los miembros de la Cooperativa para evitar una tragedia y nunca lo hicieron a pesar de encontrarse presente una patrulla policial cuando el compañero Edickson Lemus fue amenazado de muerte por miembros de Las Palmas.

5. Incapacidad y tolerancia frente al crimen con la excusa de la falta de recursos por parte del Ministerio Público y la Dirección General de Investigación Criminal, que no investigan la inmensa mayoría de los crímenes cometidos contra la población por bandas armadas. En el caso de Edickson fue necesaria la inmediata y masiva movilización de campesinos, sindicalistas, maestros, estudiantes y pobladores, conjuntamente con el inicio de una campaña internacional de denuncia y exigencia para que dieran los primeros pasos y remitieran un sospechoso del crimen a los juzgados.

6. Falta de voluntad política para desarticular las bandas armadas y a quienes las sostienen económicamente. Ningún grupo paramilitar ha sido desarticulado pese a las numerosas denuncias de su existencia, y ningún empresario ha ido a la cárcel por pagar sicarios. Frente al asesinato del compañero secretario general de la CNTC, hay fuertes indicios que también se detendrá la investigacicón sin tratar de dar con los autores intelectuales.

¿Delincuencia común o crímenes políticos?

Una semana antes del asesinato de Edickson Lemus, fue asesinado en San Pedro Sula el compañero Marco Tulio Rodríguez, candidato a diputado por el departamento de Cortés, del Partido Unificación Democrática.

Fue baleado en el taxi que conducía a plena luz del día. Marco Tulio había sido asaltado hace poco más de un año por un par de personas que pertenecían a la policía preventiva. En su momento el compañero recibió presiones para que no interpusiera la denuncia.

Nuevamente la modalidad del crimen recuerda el modus operandi de los escuadrones de la muerte que, según denunció la ex comisionada María Luisa Borjas hace un par de años, siguen existiendo. Por esta denuncia la comisionada fue separada de su cargo en la policía.

Si en la década de los '80 del siglo pasado, las desapariciones y asesinatos de dirigentes populares se escudaba en la lucha contra la "subversión" de los tiempos de la llamada guerra fría; en estos tiempos, de extrema descomposición social, de delincuencia y de crímenes impunes, que han convertido a Honduras en el país más violento de Latinoamérica con más muertes violentas que países con conflictos armados; existe el enorme peligro que los crímenes políticos y la represión al movimiento popular busque disimularse y justificarse en esa misma delincuencia.

■ Edickson Lemus, secretario general de la CNTC, era un revolucionario comprometido con la causa de todos los explotados destacándose en las luchas de la Coordinadora Nacional de Resistencia Popular y en la lucha política a través del Partido de los Trabajadores.

En esa dirección van las constantes declaraciones del Ministro de Seguridad, Oscar Alvarez, sobrino del general Alvarez Martínez, responsable de aplicar la "Doctrina de Seguridad Nacional" en la década de los '80. Según el actual ministro todos los crímenes son responsabilidad de las "maras" o del narcotráfico y responden a "ajustes de cuentas" o "venganzas personales". Se trata de adormecer a la opinión pública llevándola a pensar que si "mataron a alguien es porque en algo andaba", como ha llegado a expresarlo textualmente.

Exigir el Juicio y Castigo mediante la movilización

Para que el crimen de Edickson Lemus no

quede impune y sean castigados los autores materiales pero también los intelectuales, se hace necesaria la movilización nacional y la exigencia internacional a las autoridades corresponsientes a efectos de lograr:

1 Una inmediata, profunda y minuciosa investigación del asesinato de EDICKSON LEMUS para conocer, capturar y castigar a los autores materiales e intelectuales del mismo;
2 La destitución de los funcionarios públicos que, por acción u omisión, actuaron con negligencia en el caso.
3 Una pronta solución al problema agrario del Grupo "Renacer" ubicado en la Aldea de Paujiles, Municipio de El Progreso, Departamento de Yoro y también los demás problemas agrarios que a nivel nacional están pendientes de solución.
4 Seguridad a los campesinos y a sus dirigentes.

Apoyo Internacional

Además de la movilización y exigencias nacionales, se está impulsando una campaña internacional para esclarecer el crimen. Se han recibido comunicaciones de Noruega, España, Italia, Alemania, México, Costa Rica, Panamá, Colombia, Argentina, Brasil; y de organizaciones internacionales como Amistía Internacional y FIAN.

Campaña internacional

Los pronunciamientos y notas pueden ser enviados a las siguientes autoridades de Honduras:
Presidente de la República de Honduras, Lic. Ricardo Maduro. Fax: +504 221-4570
Fiscal General de la República, Sr. Ramón Ovidio Navarro Duarte. Fax: + 504 221-5667
Fiscal Especial de Derechos Humanos, Licda Aida Romero. Fax: + 504 221-5620

Publicaciones de los partidos miembros de la Liga Socialista Internacional

Periódicos

La Causa Obrera - Argentina
O Socialista - Brasil
El Trabajador Centroamericano - Honduras, Nicaragua y Costa Rica

Revistas

Revista de Centroamérica
Revista de América

Libros

NAHUEL MORENO
La dictadura revolucionaria del proletariado
El partido y la revolución
La traición de la OCI

LEÓN TROTSKY
La revolución traicionada

VLADIMIR I .LENIN
El estado y la revolución
La enfermedad infantil del "izquierdismo" en el comunismo